

**Protokół nr XLVI/22**  
**z sesji Rady Miejskiej w Świdnicy**  
**odbytej w dniu 25 listopada 2022 r.**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego**  
**w Świdnicy przy ul. Armii Krajowej 47**

**Tematy sesji:**

- Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Świdnicy - ul. Fieldorfa i ul. Komorowskiego
- Uchwalenie podatków lokalnych na 2023 rok

Godzina rozpoczęcia obrad – 10.00

Godzina zakończenia obrad – 16.20

**W sesji uczestniczyli:**

**1. Radni Rady Miejskiej w Świdnicy - (zgodnie z listą obecności, zał. nr 1):**

Wiceprzewodniczący Rady- Lech Bokszczanin, Józef Cygan, Przewodniczący Rady - Jan Dziecielski, Wiceprzewodniczący Rady - Rafał Fasuga, Wiceprzewodnicząca Rady - Joanna Gadzińska, Krzysztof Grudziński, Jan Jaškowiak, Tomasz Kempa, Mariusz Kuc, Krzysztof Lewandowski, Ryszard Makowski, Danuta Morańska, Luiza Nowaczyńska, Andrzej Ora, Marcin Paluszek, Lesław Podgórski, Magdalena Rumiancew-Wróblewska, Zofia Skowrońska-Wiśniewska, Marcin Wach, Violetta Wiercińska, Władysław Wołosz, Wiesław Żurek.

(nieobecna: Aldona Struzik)

**2. Zastępca Prezydenta- Krystian Werecki**

**3. Sekretarz Miasta – Maciej Rataj**

**4. Radca Prawny – Kacper Wosiak**

**5. Zaproszeni Goście, m. in.:**

**o Dyrektorzy Wydziałów Urzędu Miejskiego / Pełnomocnicy Prezydenta:**

- Małgorzata Lubandy - Dyrektor Wydziału Transportu
- Jacek Budziszewski – Dyrektor Biura Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego
- Małgorzata Osiecka – Dyrektor Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Architektury
- Alicja Masny - Dyrektor Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej
- Renata Kogut – Zastępca Dyrektora Wydziału Dróg i Infrastruktury Miejskiej
- Anna Dolata – Dyrektor Wydziału Wymiaru Podatków
- Magdalena Urbańska-Malucha – Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji
- Joanna Salus-Komorowska – Dyrektor Wydziału Przetargów i Inwestycji Miejskich
- Dagny Biowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Przetargów i Inwestycji Miejskich
- Apolonia Kawka-Szczygieł – Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich
- Małgorzata Synowiec - Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami
- Anna Skrzypacz – Dyrektor Wydziału Funduszy Zewnętrznych i Rozwoju Gospodarczego
- Izabela Siekierzyńska – Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Spraw Socjalnych
- Ewa Suchowińska - Pełnomocnik Prezydenta ds. Nadzoru Właścicielskiego
- Barbara Sawicka – Pełnomocnik Prezydenta ds. Ochrony i Konserwacji Zabytków
- Kazimierz Chajduga – Audytor Wewnętrzny

- **Kierownicy Referatów/ Biur Urzędu Miejskiego:**
  - Hanna Łukaszewska- Kierownik Biura Rady Miejskiej
  - Dorota Kruźlak – Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego
  - Magdalena Okniańska – Kierownik Referatu Organizacji Pozarządowych
  - Radosław Werner – Kierownik Biura Sportu i Rekreacji
  - Joanna Trojan-Skała - Referat Kultury
  - Przemysław Kondzior - Referat Obsługi Informatycznej
- **Dyrektorzy miejskich jednostek organizacyjnych oraz spółek z udziałem gminy:**
  - Ewa Cuban - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej
  - Marek Suwalski- Dyrektor Miejskiego Zarządu Nieruchomości
  - Dobiesław Karst – Dyrektor Muzeum Dawnego Kupiectwa
  - Jerzy Żądło – Dyrektor Świdnickiego Ośrodka Sportu i Rekreacji
  - Jacek Piotrowski – Prezes Zarządu Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej
  - Tomasz Jaworski – Prezes Zarządu Świdnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji
  - Marek Zawisza – Prezes Zarządu Świdnickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego
  - Tomasz Kurzawa – Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego

## **PORZĄDEK OBRAD:**

- Otwarcie XLVI sesji Rady Miejskiej i stwierdzenie quorum.
- Przedstawienie porządku obrad XLVI sesji Rady Miejskiej.
- Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
- Przyjęcie protokołu z XLV sesji Rady Miejskiej.
- Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Świdnicy - ul. Fieldorfa i ul. Komorowskiego - (zał. nr 1, proj. XLVI/4).
- Analiza zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta Świdnica w latach 2018-2022 - podjęcie uchwały w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Świdnicy oraz obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - (zał. nr 1, proj. XLVI/6).
- Uchwalenie podatków lokalnych na 2023 rok - (zał. nr 1, proj. XLVI/: 14,15).
- Przedstawienie projektów uchwał i ich podjęcie- (zał. nr 1, proj. XLVI/: 1-3, 5, 7-13, 16,17).
- Przedstawienie i przyjęcie sprawozdania oraz wniosków pokontrolnych z kontroli dokonanej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Świdnicy- pn. „*Kontrola wydatków z budżetu Gminy Miasto Świdnica, stanowiących dotacje dla MKS Polonia Świdnica (siatkówka) za rok 2021. Sprawdzenie czy i jak ustosunkowano się do zaleceń zawartych we wnioskach pokontrolnych z ostatniej kontroli wydatków z budżetu Gminy Miasto Świdnica dla klubów sportowych ze środków przeznaczonych na promocję miasta*”.
- Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności po 24.10.2022 r.
- Interpelacje, zapytania oraz wnioski radnych i komisji.
- Oświadczenia i sprawy organizacyjne.
- Zakończenie XLVI sesji Rady Miejskiej w Świdnicy.

---

## **Ad 1. Otwarcie XLVI sesji Rady Miejskiej i stwierdzenie quorum**

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski powitał Radnych, Zastępcę Prezydenta Miasta, Dyrektorów i Kierowników jednostek organizacyjnych, media i oglądających transmisję, dokonał otwarcia XLVI sesji Rady Miejskiej w Świdnicy w dniu 25.11.2022 r., a następnie stwierdził quorum (18 radnych) i poinformował o prawomocności obrad.

---

## **Ad 2. Przedstawienie porządku XLVI sesji Rady Miejskiej**

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski przedstawił porządek XLVI sesji Rady

Miejskiej (zał. nr 2) i poinformował, że wpłynął wniosek Prezydenta Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022 (zał. nr 3).

Wniosek przedstawił Zastępca Prezydenta Miasta Krystian Werecki.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzieścielski poddał pod głosowanie porządek obrad XLVI sesji Rady Miejskiej z wprowadzonymi zmianami:

**w głosowaniu: za - 18, przeciw - 0, wstrzymało się - 0,**  
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 4)

**porządek obrad ze zmianami został przyjęty**

---

### **Ad 3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków**

W skład Komisji Uchwał i Wniosków powołano Radnych:

- Zofia Skowrońska-Wiśniewska
- Krzysztof Lewandowski
- Marcin Paluszek

Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzieścielski poddał pod głosowanie skład Komisji:

**w głosowaniu: za - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 2,**  
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 5)

**skład Komisji Uchwał i Wniosków został przyjęty**

---

### **Ad 4. Przyjęcie protokołu z XLV sesji Rady Miejskiej**

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzieścielski przypomniał Radnym, że protokół z XLV sesji były wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej i w związku z brakiem uwag wniósł o jego przyjęcie:

**w głosowaniu: za – 18, przeciw - 0, wstrzymało się - 0,**  
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 6)

**protokół z XLV sesji Rady Miejskiej został przyjęty**

---

### **Ad 5. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Świdnicy - ul. Fieldorfa i ul. Komorowskiego**

Projekt uchwały nr XLVI/4. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Świdnicy - ul. Fieldorfa i ul. Komorowskiego przedstawiła Dyrektor Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Architektury Małgorzata Osiecka, a następnie poprosiła Panią architekt Annę Podworską-Michalak oraz główną projektantkę Panią Magdalenę Kwasiuk – przedstawicielki firmy „DOM” Pracownia Urbanistyczna o omówienie planu (zał. nr 7).

W sprawie projektu uchwały zabrali głos:

Radny Lesław Podgórski – zapytał, jakie tam są dachy, czy to nawiązanie do dachów istniejących, czyli skośne, kryte dachówką oraz zadał pytanie w kwestii skutków

finansowych. Jeśli będzie to prokuratura czy nie będą zobowiązani do płacenia podatków od nieruchomości na rzecz gminy, wtedy byłoby to pozytywne zjawisko.

Pani Anna Podworska-Michalak, przedstawicielka firmy „DOM” - odpowiedziała, że projekt planu dopuszcza dwa typy dachów – dachy strome symetryczne oraz dachy płaskie. Dachy strome nawiązują do sąsiedniej zabudowy ale również dachy płaskie, biorąc pod uwagę, że na zapleczu tej działki jest zabudowa wielorodzinna z płaskimi dachami, a w przyszłości ma być wybudowany obiekt sądu, który również będzie miał dach płaski. W związku z tym od strony kompozycyjnej i dopasowania tej architektury do jej otoczenia raczej nie powinno być żadnego problemu. Co do podatku od nieruchomości to prokuratura, jak każdy właściciel terenu, będzie zobowiązana do płacenia podatku, więc wpływy gminy z tytułu podatków pozostaną bez zmian, czyli na terenach usługowych każdy podmiot, który będzie tym terenem zarządzał będzie miał wobec gminy zobowiązania podatkowe.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie kolejno uwagi do projektu uchwały nr XLVI/4 wg załącznika nr 2:

**Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Świdnicy – ul. Fieldorfa i ul. Komorowskiego**

Rada Miejska w Świdnicy po rozpatrzeniu uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Świdnicy – ul. Fieldorfa i ul. Komorowskiego przez Towarzystwo Benderowskie, ul. Kiełczowska 70, 51- 354 Wrocław z dnia 26.09.2022r., rozstrzyga o nieuwzględnieniu :

**uwaga nr 1** - zapisanie estetycznej obudowy urządzeń technicznych na dachach, o wysokości nie większej niż 3m

**w głosowaniu za nieuwzględnieniem uwagi :**  
**za - 19, przeciw - 0, wstrzymało się - 1,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 8)*

**uwaga nieuwzględniona**

---

**uwaga nr 2** - zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej z 25% do 30%

**w głosowaniu za nieuwzględnieniem uwagi :**  
**za - 17, przeciw - 1, wstrzymało się - 2,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 9)*

**uwaga nieuwzględniona**

---

**uwaga nr 3** - określenie minimalnej powierzchni przeznaczonej na zieleń wysoką np. 10%

**w głosowaniu za nieuwzględnieniem uwagi :**  
**za - 18, przeciw - 0, wstrzymało się - 2,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 10)*

**uwaga nieuwzględniona**

---

**uwaga nr 4** - określenie od ul. Fieldorfa i ul. Komorowskiego linii zabudowy obowiązującej a nie nieprzekraczalnej

**w głosowaniu za nieuwzględnieniem uwagi :**  
**za - 17, przeciw - 1, wstrzymało się - 2,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 11)*

**uwaga nieuwzględniona**

---

**uwaga nr 5** - w par. 6 ust. 3 wykluczenie usług z zakresu najmu długoterminowego i zamieszkania zbiorowego, ze względu na ryzyko zlokalizowania w obrębie terenu funkcji mieszkaniowej

**w głosowaniu za nieuwzględnieniem uwagi :**  
**za - 19, przeciw - 0, wstrzymało się - 1,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 12)*

**uwaga nieuwzględniona**

---

**uwaga nr 6** - ustalenie obowiązku zachowania obiektu określonego w projekcie planu jako „obiekt możliwy do zachowania” oraz rozważenie wpisania obiektu do gminnej ewidencji zabytków

**w głosowaniu za nieuwzględnieniem uwagi :**  
**za - 19, przeciw - 0, wstrzymało się - 1,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 13)*

**uwaga nieuwzględniona**

---

**uwaga nr 7** - skonkretyzowanie definicji dominanty architektonicznej w taki sposób aby ustalić jej wysokość powyżej ogólnie dopuszczonej wysokości

**w głosowaniu za nieuwzględnieniem uwagi :**  
**za - 17, przeciw - 1, wstrzymało się - 2,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 14)*

**uwaga nieuwzględniona**

---

**uwaga nr 8** - zwiększenie dopuszczalnej wysokości zabudowy z 10 do 12m (par. 7, tabela 1 ust. 2 pkt 5 lit b)

**w głosowaniu za nieuwzględnieniem uwagi :**  
**za - 17, przeciw - 2, wstrzymało się - 1,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 15)*

**uwaga nieuwzględniona**

---

**uwaga nr 9** - ustalenie obowiązku sytuowania wejść na poziomie parteru, bez pochylni i schodków

**w głosowaniu za nieuwzględnieniem uwagi :**  
**za - 19, przeciw - 1, wstrzymało się - 0,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 16)*

**uwaga nieuwzględniona**

---

**uwaga nr 10** - skreślenie zapisu zawartego w par. 7, tabela 1 ust. 2 pkt 13 pozwalającego na zachowanie i zmianę sposobu użytkowania istniejącego budynku oznaczonego jako „obiekt możliwy do zachowania”

**w głosowaniu za nieuwzględnieniem uwagi :**  
**za - 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 17)*

**uwaga nieuwzględniona**

---

**uwaga nr 11** - zmianę przeznaczenia terenu KD/D.1 z drogi publicznej klasy dojazdowej na drogę wewnętrzną

**w głosowaniu za nieuwzględnieniem uwagi :**  
**za - 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 18)*

**uwaga nieuwzględniona**

---

**uwaga nr 12** - określenie w par. 11, ust. 1 pkt 7 dokładnego wyliczenia systemów proekologicznych obejmujących ciepło sieciowe, odnawialne źródła energii z wyłączeniem pieców węglowych i gazowych

**w głosowaniu za nieuwzględnieniem uwagi :**  
**za - 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 19)*

**uwaga nieuwzględniona**

---

**uwaga nr 13** - wprowadzenie w par. 11, ust. 3 pkt 2 wymogu podłączenia nowych dróg wewnętrznych wyłącznie do terenu KD/D.1

**w głosowaniu za nieuwzględnieniem uwagi :**  
**za - 19, przeciw - 0, wstrzymało się - 1,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 20)*

**uwaga nieuwzględniona**

---

**uwaga nr 14** - zmiana wskaźnika parkingowego w par. 11, tabela 3 na 1 mp na 50m2

**w głosowaniu za nieuwzględnieniem uwagi :**  
**za - 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 21)*

**uwaga nieuwzględniona**

---

**uwaga nr 15** - niedopuszczenie parkingów terenowych na rzecz parkingów wbudowanych oraz skreślenie w par. 11, ust. 4 pkt 4 słów „i napowierzchniowych”

**w głosowaniu za nieuwzględnieniem uwagi :**  
**za - 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 22)*

**uwaga nieuwzględniona**

---

**uwaga nr 16** - wykreślenie z ustaleń dotyczących kolorystyki budynków zapisu: „lub innych stonowanych kolorów nie kontrastujących z sąsiednią zabudową”, ze względu na nieprecyzyjny charakter tego zapisu

**w głosowaniu za nieuwzględnieniem uwagi :**  
**za - 19, przeciw - 0, wstrzymało się - 1,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 23)*

**uwaga nieuwzględniona**

---

**uwaga nr 17** - zmiana ustaleń par. 11 ust. 3 pkt w zakresie minimalnej szerokości dróg wewnętrznych z 6m na 4m

**w głosowaniu za nieuwzględnieniem uwagi :**  
**za - 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 24)*

**uwaga nieuwzględniona**

---

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLVI/4:

**w głosowaniu: za - 20, przeciw - 0, wstrzymało się -0,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 25)*

**projekt uchwały nr XLVI/4 został przyjęty.**

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

---

## **Ad 6. Analiza zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta Świdnica w latach 2018-2022 - podjęcie uchwały w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Świdnicy oraz obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego**

Projekt uchwały nr XLVI/6. w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Świdnicy oraz obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego przedstawiła Dyrektor Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Architektury Małgorzata Osiecka, a następnie poprosiła Pana Sławomira Tront – przedstawiciela firmy P.A. NOVA S.A. o omówienie analizy (zał. nr 27).

W sprawie projektu uchwały zabrali głos:

Radny Jan Jaśkowiak – podziękował za wystąpienie, prezentację i zadał pytanie dotyczące procentowego zagospodarowania przestrzennego, ponieważ wspomniał Pan o kilku miejscach, nad którymi jeszcze są prace, żeby wdrożyć plan zagospodarowania i to jest jedno pytanie, ile procentowo Świdnica nie ma zagospodarowanej przestrzeni, a drugie pytanie, ponieważ zabrakło informacji o terenach, które Świdnica posiada z przeznaczeniem dla inwestorów, ponieważ na jednej z ostatnich sesji z Panią Prezydent o tym dyskutowaliśmy i pamiętam informację, że Świdnica dysponuje kilkoma działkami, ale ze względu na to, że są położone w różnych lokalizacjach, są to małe działki i z tego względu jest trudność z pozyskaniem nowych inwestorów. Proszę o Pana przemyślenia w tym zakresie.

Pan Sławomir Tront, przedstawiciel firmy P.A. NOVA – odpowiedział, że pokrycie planami miejscowymi na dzisiaj to jest prawie 90%, czyli 10% zostało, przy czym z tych 10% musielibyśmy wyłączyć obszary znajdujące się np. na styku pomiędzy Miastem Świdnica a Gminą Świdnica, które to tereny są chronione chociażby poprzez ustalenia związane z ochroną przyrody. Istotne jest dokończenie tych planów i procedur, które już się toczą lub te, które udało się Państwu uchwalić w okresie analizy, bo one przybliżają do pokrycia obszarów, które mogłyby podlegać inwestycjom lub inwestowaniu w przyszłości. Odnosząc się do rezerw to czym innym jest rezerwa planistyczna a rezerwa, którą posiadamy my jako właściciele. W analizie było pokazane, że Państwo jako miasto, właściciel terenu, który jest dominującym właścicielem terenów w mieście, bo posiada prawie 30% powierzchni terenu, którym może dysponować swobodnie i nie jest przeznaczony na parki, zieleń czy drogi, ten zasób do rezerw terenowych jest stosunkowo niewielki, natomiast biorąc pod uwagę rezerwy, które są zapisane w dokumentach planistycznych, w ramach studium to ten potencjał jest stosunkowo duży. Pytanie jest, dlaczego prywatni właściciele, którzy mają swój udział w przestrzeni tych terenów nie udostępniają pod inwestycje, działalność gospodarczą.

Mówimy o dwóch różnych kwestiach, z jednej strony o podmiocie jakim jest miasto, które w swoim zasobie powinno i posiada zasoby inwestycyjne ale ma ich skończoną ilość i pewną skończoną ilość posiadają także właściciele prywatni, natomiast plany miejscowe i dokumenty planistyczne pozwalają zarówno jednemu właścicielowi, jak i drugiemu na dość dużą swobodę i możliwość działania w tym zakresie. Nie wie, czy odpowiedział wystarczająco jasno ale należy rozdzielić rezerwy inwestycyjne zapisane w dokumentach planistycznych i te, które posiadamy jako właściciele bo to dwie różne kwestie, na które dokumenty planistyczne mają niewielki wpływ. Można zawsze powiedzieć, że gmina powinna coś przejąć ale ani prawo miejscowe nie jest do tego, żeby zmuszać prywatnego właściciela do przejęcia jakiegoś gruntu inwestycyjnego ani tego, żeby wymuszać na nim podjęcie działań w zakresie sprzedaży lub udostępnienia tego obszaru inwestycyjnego.

Radny Marcin Paluszek – zapytał o rezerwy inwestycyjne zabudowy mieszkaniowej w Świdnicy. W opracowaniu wskazał Pan, że powierzchnia rezerw wynosi 135 hektarów plus 75 hektarów na ogródkach działkowych, czyli łącznie mamy 210 hektarów rezerwy pod zabudowę mieszkaniową. Pierwsze pytanie, ile hektarów, które możemy przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową, w szczególności wielorodzinną, należy do miasta. Kolejne pytanie dotyczy rezerwy zabudowy na obszarach ogródków działkowych. Jak to wygląda prawnie, czy to tylko proforma wskazanie takiej możliwości, bo wiemy, że Świdnica boryka się z deficytem ilości obszarów pod zabudowę, w szczególności wielorodzinną, która decyduje o populacji Świdnicy. Jesteśmy drenowani przez gminy ościenne, szczególnie przez Gminę wiejską Świdnica pod tym względem. Zapytał też o kwestie związane z fotowoltaiką. Wskazał Pan w opracowaniu, że w 21 planach zagospodarowania przestrzennego jest, z tego co zrozumiał, zakaz instalowania fotowoltaiki. W związku z tym, że powinniśmy iść w odnawialne źródła energii, czy jest szansa na to, żebyśmy jednym aktem prawa miejscowego zmienili zapisy we wszystkich planach, aby nie blokować inwestycji w fotowoltaikę, w szczególności na dachach różnorodnych budynków, także budynków miejskich, szkół itd. Powinniśmy jako miasto mocno inwestować w ten obszar, biorąc pod uwagę sytuację geopolityczną. Ostatnie pytanie, na stronie 26 jest wskazane, że Gmina Miasto Świdnica jest użytkownikiem wieczystym gruntu Skarbu Państwa o łącznej powierzchni 1,08 hektara. Co to są za tereny i czy na tych terenach można realizować plany związane z inwestycjami mieszkaniowymi, jeżeli chodzi o mieszkalnictwo wielorodzinne.

Pan Sławomir Tront, przedstawiciel firmy P.A. NOVA – odniósł się w pierwszej kolejności do analizy rezerw inwestycyjnych. Analiza nie obejmuje działek pojedynczych nieruchomości. Analiza, zgodnie z tym jak brzmi ustawa, ma objąć analizę planów miejscowych prawa miejscowego a nie jest analizą biznesową, która pokazuje nam potencjał, co możemy sprzedać albo udostępnić, więc tej odpowiedzi nie jest w stanie udzielić, tzn. ile z danej rezerwy inwestycyjnej należy do danego właściciela. Takiej informacji nie mamy i takiej analizy nie prowadziliśmy. Analizowaliśmy zasób własnościowy poszczególnych podmiotów, bo ta dana jest w miarę swobodnie dostępna i zakres analiz zmian w zagospodarowaniu przestrzennym nie daje przestrzeni do analizy własnościowej. Odpowiadając na ostatnie pytanie, jeżeli mówimy o zasobie nieruchomości gminnych, bazujemy na dostępnych materiałach, które w innych opracowaniach zostały dokonane, przeanalizowane, sprawdzone, zweryfikowane. Przez użytkownika wieczyste rozumiemy zarząd, który miasto pełni nad tymi gruntami. W dużej mierze to nie są tereny inwestycyjne, to też tereny pod układami drogowymi czy elementami, którymi zarządzamy, czyli pod obiektami użyteczności publicznej czy innymi. W tym zakresie trudno jest jednoznacznie przesądzić, która część z tych gruntów, którymi miasto zarządza za zgodą Skarbu Państwa, nadawałyby się na podjęcie działań inwestycyjnych. To opracowanie bardziej dedykowane dokumentom operacyjnym i gospodarczym, gdzie analizujemy, co możemy sprzedać lub w jaki sposób operować. Analiza zmian w zagospodarowaniu nie daje przestrzeni do tego typu działania. Odnosząc się do elementu związanego już z zapisem planistycznym dotyczącym ogródków działkowych, to część z nich w ramach obowiązującego studium uwarunkowań zostało wskazanych do przeznaczenia na inne funkcje. Czy Państwo będziecie chcieli podejmować tego typu działania w przyszłości poprzez zmiany planów miejscowych



lub w realizowanych planach miejscowych będziecie chcieli podejmować tego typu rozwiązania to bardziej jest decyzją kierunkową, czy ta rezerwa, która jest zapisana w ramach studium jest niezbędna, potrzebna i czy powinna być wykorzystywana w pierwszej kolejności. Na dzień dzisiejszy, w planach miejscowych ogródki są prawnie chronione. Ustawodawca je prawnie chroni i plany miejscowe, które obowiązują, sankcjonują ogródki działkowe i utrzymują w formie, w jakiej ona funkcjonuje i należy je traktować dalej jako rezerwę, bo w ramach studium zostały tak zapisane. Patrząc na dynamikę procesów inwestycyjnych to raczej kierunek zabudowa wielorodzinna, bo ona jest bardziej miejska, bardziej nasyci i konkurowanie miasta z gminami ościennymi jest bardziej zasadne niż na poziomie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ostatnie pytanie dotyczące fotowoltaiki - 21 planów zawiera ustalenia, które na różnym poziomie można uznawać za zapisy, które nie zakazują. Ustawa z 2003 roku mówiła, że mamy tereny do 100 kilowatów i tak mieliśmy je zapisywać. Zapisanie, że nie dopuszcza się odnawialnych źródeł energii do 100 kilowatów mogło być traktowane jako naruszenie prawa i co do zasady tak należało to wpisywać. Ustawodawca dzisiaj zmienił tą przestrzeń i powiedział, że można realizować fotowoltaikę, źródła energii odnawialnej do 500 kilowatów i aktualność planów miejscowych w tym zakresie już pozostawia tą przestrzeń 400 kilowatów. Ustawodawca dokonał jeszcze jednego ruchu, tzn. mówiąc o 100 kilowatach mówił o wszystkich instalacjach. Dzisiaj mówi, że na budynkach, obiektach budowlanych można realizować fotowoltaikę praktycznie bez ograniczeń, zakazał powyżej 500 kilowatów instalacji wolnostojących, czyli farm fotowoltaicznych lub źródeł odnawialnych, i w tym zakresie przepisy planów miejscowych również mogłyby być zaktualizowane, bo niektóre, z punktu widzenia ustaleń przestrzennych czy krajobrazowych, zawierają zapisy, które mogłyby utrudniać powstawanie tego typu elementów. Mało jest planów, i są one w analizie szczegółowo opisane, w których istnieje wprost zakaz tego typu działań, są to bodajże 2 albo 3 plany, w których zakaz został wyartykułowany. W tym zakresie również swoboda wprowadzania tego typu instalacji jest duża, a przepisy jeszcze bardziej ją rozluźniły.

Dyrektor Wydziału Małgorzata Osiecka – powiedziała, że Pan inżynier wyraźnie tego nie wyartykułował ale miasto ma duże ogólne rezerwy mieszkaniowe, nie rozróżniając właścicieli, tj. 135 hektarów, bez ogrodów działkowych, pod zabudowę wielomieszkaniową i jednorodziną również. Problem jest tylko w uzbrajaniu tych terenów, natomiast ilościowo ile z tego gmina ma w tej chwili również nie powie, ze względu na to co mówił Pan inżynier nie jest to pole analizy, możemy o tym Panu powiedzieć w innym czasie ale zapewniam, że miasto ma swoje rezerwy pod zabudowę wielorodzinną i jednorodziną na kilkanaście lat. Jeżeli znajdziemy pieniądze na uzbrojenie tych terenów, to na pewno możemy swobodnie prowadzić konkurencyjną gospodarkę mieszkaniową w stosunku do gmin.

Radny Marcin Paluszek – dziękuję Pani Dyrektor za doprecyzowanie. Rozumiem, że miasto prowadzi jakąś skoordynowaną politykę związaną z np. regularnym znalezieniem środków na uzbrajanie tych terenów w kolejnych latach tak, abyśmy doszli do momentu, kiedy rzeczywiście te tereny będą wykorzystane w jak największym stopniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną.

Dyrektor Wydziału Małgorzata Osiecka – odpowiedziała, że dokumentu nie ma, każdym odzwierciedleniem jest budżet gminy coroczny, jeżeli Państwo prześledzicie projekty budżetów to mamy zawsze gwarantowane pieniądze na inwestycje infrastrukturalne. Jeśli są to inwestycje drogowe, a przy ich okazji zawsze prowadzi się też inwestycje infrastrukturalne, czyli uzbrojenie to próbujemy ubiegać się o różne środki z różnych części, czy ze środków unijnych czy programów krajowych. Jeżeli nam się to udaje to Państwu proponujemy w części budżetu wkłady własne i wkładamy te inwestycje do realizacji. Było to sygnalizowane, że tereny uzbrojone nam się kończą, szczególnie w zakresie budownictwa jednorodzinnego i będziemy stali przed wyzwaniem znalezienia tych środków, ale mogę zapewnić, że robimy wszystko, żeby ciągłość podaży terenów mieszkaniowych jednorodzinnych i wielorodzinnych była, natomiast wykorzystujemy również obszary tzw. plomb mieszkaniowych, czyli terenów w centrum, śródmieściu czy na obrzeżach miasta,

gdzie są to pojedyncze działki ale mają dostęp do infrastruktury, wtedy podlegają one sprzedaży. Taką politykę sprzedaży Państwo też śledzicie i mieliście ją dostępną, jeżeli nie to pewnie będzie taka ocena w jakimś czasie zrobiona. Tereny Skarbu Państwa, które były wymienione, to są tereny pod obiektami przede wszystkim, nie są to jakieś znaczne, wolne tereny, na których moglibyśmy prowadzić, jeżeli się znajdą to można je zagospodarować zgodnie z ustaleniami planistycznymi. Jak Państwo patrzyliście, miasto w całej tej większej zurbanizowanej tkance jest pokryte planami miejscowymi.

Zastępca Prezydenta Krystian Werecki – chciał uzupełnić odpowiedzi dotyczące odnawialnych źródeł energii. 2 miesiące temu wydział Pani Dyrektor Osieckiej podjął już analizę wszystkich miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego pod względem ograniczeń, które faktycznie istnieją. Podjęliśmy pierwsze działania dotyczące zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ostatnio Państwo podejmowaliście uchwałę dotyczącą Osiedla Zawiszów, teraz będziemy w pierwszej kolejności chcieli wyjść naprzeciw oczekiwaniom tych przedsiębiorców, którzy działają w strefach przemysłowych, bo to priorytet dla nas, ale także samych przedsiębiorców i na pewno takie uchwały będą Państwu przedkładane na najbliższych sesjach. Poprosił Panią Dyrektor o ewentualne uzupełnienie szczegółów.

Dyrektor Wydziału Małgorzata Osiecka – dzisiaj chwilę też opowiem przy podejmowaniu uchwały o przystąpieniu do Zarzecza, to jest jedna z takich uchwał, właściwie to druga uchwała, która będzie eliminowała zapisy, które ograniczają moc lub wykluczają i opowiem, w jaki sposób się do tego przygotowujemy, kiedy będziemy to prezentować przy okazji tej uchwały.

Radny Krzysztof Lewandowski – wnioski z tej analizy wskazują, że miasto powinno się skupić na rezerwach i możliwościach, które jeszcze posiada i tu Państwo przed chwilą powiedzieli, że jest jeszcze ich dosyć dużo a trzeba nadmienić, że w tej chwili w Świdnicy buduje się bardzo dużo, ponadprzeciętnie w porównaniu do innych miast, bo są takie opinie, że dzisiaj łatwo kupić mieszkanie czy dom w Świdnicy a to jest efektem właśnie tego, że branża budowlana bardzo dużo zainwestowała w nasze miasto, i to dobrze. Analiza skupia się jednak bardziej na przemysłowej stronie, bo Pan mówił o tym, że jak będą fabryki będą miejsca pracy, jak będą miejsca pracy to będą ludzie itd. Tylko, że potem rodzi się taki konflikt, który obserwujemy już od kilku lat w naszym mieście, konflikt oczekiwań. Mieszkańcy chcą mieć blisko do pracy, powiedzmy do fabryki ale potem chcą mieszkać przy parku, terenach zielonych, placu zabaw, oazie ciszy i spokoju a to jest nie zawsze do pogodzenia. I tak mamy w naszym mieście od paru lat, bo każda kolejna władza podejmuje decyzje o rozszerzeniu strefy zabudowy i na którymś etapie zdecydowano, że osiedla mieszkaniowe będą wokół fabryk. Te fabryki powstały w latach przedwojennych i były na obrzeżach miasta. Dziś miasto się rozrosło i fabryki pozostały ale wokół fabryk powstają osiedla mieszkaniowe, tak jest na południu miasta, ul. Westerplatte, Bystrzycka. Tam jest taki trójkąt, gdzie mamy w tej chwili konflikt bo są fabryki, które robią swoje, produkują ale emitują szkodliwe związki, hałas itp. i mieszkańcom się to nie podoba. W tej analizie zabrakło zwrócenia uwagi na to, że jednak miasto musi dążyć do pogodzenia tych interesów, czyli w jakiejś perspektywie, może odległej a może nie, te fabryki przenieść jeszcze dalej, w inne miejsce, które już na pewno nie będzie przez najbliższe dekady zabudowane mieszkalnictwem, a może trzeba fabryki przenieść do gminy wiejskiej. Nasz problem jest taki, że nasze miasto jest ograniczone pewną przestrzenią, granicami, a za ta granicą jest gmina wiejska, więc my nie możemy przeniknąć do gminy wiejskiej, możemy zmusić przedsiębiorców, żeby poszli do gminy wiejskiej. Tu kolega podpowiada, że nie będzie podatków, i to właśnie wskazuje na to, jaki jest konflikt, bo chcemy, żeby były podatki z tych fabryk, ale jakbym spytał radnego, czy chciałby mieszkać pod płotem fabryki to pewnie powie, że nie chce, nikt by nie chciał mieszkać pod płotem fabryki. To jest konflikt, który pewnie na długie lata będzie obecny w naszym i pewnie każdym innym mieście. Analizowałem jakieś plany zagospodarowania perspektywiczne w innych miastach i tam w pierwszych akapitach się wspomina o tym, że należy tą strefę przemysłową oddalić, przenieść poza osiedla mieszkalne i na pewno nie budować w sąsiedztwie fabryki domów, a u nas tak

się dzieje. Zwrócił Pan na to uwagę, że na części południowej jest osiedle np. 300 domków i 3 fabryki i mamy konflikt. W tej chwili sprawa toczy się w sądzie pomiędzy mieszkańcami a właścicielem fabryki, każdy ma swój interes i swoje racje, ale to pokazuje, że takie planowanie jest bardzo ważne i trzeba te rzeczy uwzględniać ale w tej analizie tego nie zauważyłem, może pominąłem, proszę mnie poprawić.

Pan Sławomir Tront, przedstawiciel firmy P.A. NOVA – odpowiedział, że rozwiązywanie konfliktów przestrzennych następuje w dokumentach planistycznych w prawie miejscowym. Jeżeli zauważamy ten konflikt to należy się z jednej strony przyjrzeć temu, jak to zaplanowaliśmy, czy tam jest prawo miejscowe i jakie zapisy tam funkcjonują ale często te konflikty przestrzenne, które się pojawiają, są pokłosiem przepisów ogólnych, które funkcjonują, na które miasto nie ma wpływu, bo dzisiaj jeżeli mówimy o przemyśle i produkcji to nowy przemysł, nowa produkcja. Jeżeli są to przedsięwzięcia mogące oddziaływać na środowisko, są obarczone obowiązkiem uzyskania decyzji środowiskowej, te wcześniejsze tych regulacji nie zawierały więc już na etapie projektowania takiej inwestycji czy podejmowania działań, przedsiębiorca musi się odnieść do uciążliwości, które będzie w przyszłości powodować. Plan miejscowy reguluje te kwestie, wyraźnie wskazuje, że w obszarach na stykach, w pobliżu planowanej zabudowy mieszkaniowej czy wielorodzinnej nie mogą być przekroczone hałas, uciążliwości poza zakres działki, do której przedsiębiorca ma prawo do dysponowania. Ta regulacja prawna musi być podejmowana, niestety dzisiaj sytuacja jest taka, że przepisy ogólne czasem potrafią na tyle rozluźnić i umożliwić podjęcie działań przez danego przedsiębiorcę, że nasze regulacje, które są dość dobre, bo zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna jest najbardziej chronioną z punktu widzenia przestrzennego, prawnego zabudową w planach miejscowych, na granicy przysłowiowej „kreski” postawionej pomiędzy terenem mieszkaniowym a innym terenem, nie tylko przemysłowym ale usługowym, komunikacyjnym i jest tak wiele ograniczeń, regulacji, które mają ochronić zabudowę mieszkaniową, że trudno sobie wyobrazić jeszcze większe przeregulowanie. Jeżeli mówimy o przesuwaniu struktury miasta, czyli przesuwaniu przemysłu, to jest proces, którego w analizie 5-letniej Państwo nie zaobserwujecie. Ten proces, jakbyśmy go prześledzili historycznie, zdarzył się w Świdnicy i w każdym mieście w Polsce, bo ten przemysł ciężki, najbardziej uciążliwy powoli, sukcesywnie jest rugowany z obszarów miejskich czy śródmiejskich albo jest zastępowany przemysłem o dużo mniejszej uciążliwości. To też pytanie w drugą stronę, jaki przemysł chcemy przyciągać. Państwo przyciągacie przemysł mało uciążliwy w porównaniu do innych miast w Polsce, raczej jesteście takim miastem opartym na przemyśle wyższej specjalizacji, i to dobrze, bo tam dużo łatwiej ograniczać uciążliwości, natomiast konfliktów przestrzennych co do zasady nie unikniemy, są wpisane w miasto i jego rozwój. Jeżeli miasto się rozwija to na pewno pojawią się konflikty, bo kiedyś mieliśmy coś na zewnątrz a jak miasto się rozwija zaczyna to wchłaniać i pytanie, jak sobie z tym będziemy radzić. Jedynym rozwiązaniem jest z jednej strony regulacja prawna, z drugiej obserwowanie tych zjawisk i reakcja poprzez zmianę planów miejscowych i to się dokonuje. Należy wskazać, że 500 hektarów obszaru miasta zostało zmienione, nie dlatego, że tak nam się chciało ale były wynikiem albo zauważonych konfliktów albo regulacji, które chcielibyśmy dokonać, żeby były lepsze, więc w tym zakresie analiza trochę daje odpowiedź. Ustawa o planowaniu zagospodarowania przestrzennego mówi w artykule 1, że podejmując plan przestrzenny ładu przestrzennego, zrównoważony rozwój, ochrona prawa własności i ochrona jednocześnie dobra wspólnego i prywatnego to podstawowe elementy, które musimy wziąć pod uwagę i nie wymaga analizy.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLVI/6:

**w głosowaniu: za - 17, przeciw - 0, wstrzymało się -5,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 28)*

**projekt uchwały nr XLVI/6 został przyjęty.**

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski - podziękował w imieniu radnych Pani Dyrektor za to, że 90% powierzchni naszego miasta jest objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Wszystkim przypominam, że to jedna z naszych podstawowych kompetencji i również podziękował wszystkim za to, że Świdnica jest jednym z chlubnych wyjątków, że tak objęta jest miejscowymi planami.

---

## **Ad 7. Uchwalenie podatków lokalnych na 2023 rok**

Projekt uchwały nr **XLVI/14. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości** przedstawiła Dyrektor Wydziału Wymiaru Podatków Anna Dolata (zał. nr 30).

Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W sprawie projektu uchwały zabrali głos:

Krzysztof Lewandowski – można zrozumieć, że jest inflacja, wzrastają koszty utrzymania miasta, natomiast tak samo się, w mojej ocenie, odnosi do funkcjonowania państwa. Państwo powinno też podnosić podatki a tak nie jest, dziwne. Rząd Prawa i Sprawiedliwości, Polski Rząd obniżył podatek VAT z 23 na 22%, podatek PIT z 18 na 17%, podatek CIT z 19 na 9%, zero podatku dla młodych, obniżył VAT na produkty spożywcze, paliwa itd. Czyli można, można gospodarować dużym, europejskim państwem w tak trudnej sytuacji i nie podnosić podatków, nawet je obniżać, a my je ciągle podnosimy. Pani wymieniła bardzo skrupulatnie, jaki podatek, za ile, to będzie miesięcznie 12 zł, dziennie wyjdzie po 35 gr, faktycznie to bardzo mało, natomiast nie usłyszałem słowa uzasadnienia, dlaczego podnosimy podatki. Był taki minister, mówił „pieniędzy ni ma i ni będzie” a się okazało, że są i będą, tylko trzeba gospodarować.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – właśnie przed chwilą dużo demagogii usłyszeliśmy, chciałem powiedzieć, że rząd, jeżeli jest inflacja 20% to ma dodatkowe przychody z tej inflacji i to rząd faktycznie sam się wyżywi, ale niestety samorządy pozbawia tych dochodów, i dlatego rząd się wyżywi na inflacji 20%, a nas pozbawia się 30 mln przychodów, dlatego tak jest. Rząd jest zainteresowany inflacją bo ma dodatkowe przychody, to jest podstawowa ekonomia.

Radny Jan Jaśkowiak – chciał dopytać, czy niniejsza uchwała była konsultowana np. z przedsiębiorcami, ponieważ idzie zima, jest to trudny czas, gdzie dodatkowo wzrosły ceny energii, również ogrzewania a niniejsza uchwała jest kolejnym ciosem m.in. dla przedsiębiorców. Zastanawia się czy to odpowiedni moment, gdy taki trudny czas przed nami. Ponowił pytanie czy uchwała była konsultowana z przedsiębiorcami m.in. z Rynku, czy podążają w tej sytuacji.

Dyrektor Wydziału Anna Dolata – chcę podkreślić, że podatki są naszym podstawowym źródłem i stanowią one dochody własne gminy. Wiadomo, że gdybyśmy zapytali każdego przedsiębiorcy to byłby na „nie”, bo nikt nie chce płacić wyższych podatków. Dzisiejsza inflacja jest 18%, wskaźniki, kiedy były podejmowane maksymalne stawki, wskazywały na 11,8%. Gminy ościenne, jak również miasta i gminy w Polsce kierują się, z tego co słyhać i widać na sesjach rad miejskich, od stawek od 10% do stawek maksymalnych, więc wydaje mi się, że ta stawka, o którą prosimy, około 6% nie jest stawką, której może nie bylibyśmy w stanie udźwignąć, natomiast bez tych dodatkowych pieniędzy nie będziemy w stanie spiąć budżetu, to są naprawdę niezbędne nam pieniądze, więc bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Radny Krzysztof Lewandowski – mała dygresja do Pana Przewodniczącego. Jak Pan udowodni, że jakkolwiek rząd potrafi zarobić na inflacji to gwarantuję Panu, że dostanie Pan Nobla z ekonomii.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – odpowiedział Radnemu, żeby poczytał, że z inflacji rządzący mają dodatkowe dochody.

Radny Wiesław Żurek – zapytał panów, którzy tak zatroskani są, że jest tak ciężko a my podwyższamy podatki - ma nadzieję, że przeanalizowali już projekt budżetu, który Skarbnik przedstawił i z tej analizy chyba jasno i wyraźnie wynika, że jest bardzo źle a następny rok może być, jeżeli będzie się to działo w Polsce co się dzieje, mówi przede wszystkim o inflacji, może być jeszcze gorzej. W tym projekcie budżetu już jest umieszczona ta podwyżka, ona nie jest maksymalna, tylko po to, żebyśmy to wszystko spięli. Fajnie jest powiedzieć „fajny czas, rząd nie podwyższa”, tylko ma również dygresję do Pana Lewandowskiego, że w przeciwieństwie do rządu my nie możemy produkować pieniędzy.

Radna Zofia Skowrońska-Wisniewska – powiedziała, że jednak nie należy teraz przywoływać budżetu, bo w budżecie widzimy również wydatki, z których możemy zrezygnować w skali miasta i niekoniecznie iść w tym kierunku, w którym idziemy.

Radna Luiza Nowaczyńska – odpowiedziała Radnemu Żurkowi, że przedstawił Pan Siwek nam wszystkim, nie tylko Wam, projekt uchwały. Poprosiła, żeby Radny jej nie przerywał. Widzi, że są wydatki zaplanowane w budżecie 1 825 000 zł na zieleń miejską, może tutaj trzeba poszukać oszczędności, a nie w podatkach.

Radny Jan Jaśkowiak – zwróciłem uwagę na te konsultacje, zadałem pytanie o to, ponieważ wszyscy zdajemy sobie sprawę, że jesteśmy w trudnej sytuacji i podnoszenie kolejnych opłat może z jednej strony przyczynia się do zwiększenia środków w budżecie, z drugiej strony powoduje, że być może przedsiębiorcy będą musieli zamknąć swoje przedsiębiorstwa, tego również chcielibyśmy uniknąć, dlatego w tym wszystkim musimy znaleźć równowagę i uważam, że dlatego konieczne są konsultacje w tym zakresie, żebyśmy wszyscy przeszli przez ten trudny czas razem.

Wiceprzewodniczący Rady Rafał Fasuga – zapytał Radnego Jaśkowiaka, odbijając piłeczkę, ponieważ ma kontakt z najważniejszymi w tym kraju, czy nasi rządzący konsultowali podwyżkę minimalnej płacy z przedsiębiorcami, którą będą musieli od stycznia ponieść, może Pan na to nam odpowie przy okazji.

Wiceprzewodniczący Rady Lech Bokszczanin – chciałbym się odnieść do podwyżki dla przedsiębiorców, niestety mamy dzisiaj do podjęcia bardzo trudną decyzję i jeżeli podniesiemy podatki to możemy trochę utrudnić pracę przedsiębiorcom, jeżeli nie podniesiemy to będziemy mieli utrudnioną pracę i funkcjonowanie miasta. Też musimy podjąć decyzję, czy chcemy, żeby miasto funkcjonowało, bo innych dochodów nie mamy. Wspomniał Radny Lewandowski o obniżkach, które dał rząd i te obniżki bardzo mocno uderzają w nasz budżet, przez to mamy mniejsze wpływy. Rząd obiecał a my płacimy za to, tak to niestety wygląda.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLVI/14:

**w głosowaniu: za - 14, przeciw - 8, wstrzymało się -0,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 31)*

**projekt uchwały nr XLVI/14 został przyjęty.**

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały nr **XLVI/15. w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych** przedstawiła Dyrektor Wydziału Wymiaru Podatków Anna Dolata (zał. nr 33).

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W sprawie projektu uchwały zabrali głos:

Radna Magdalena Rumiancew-Wróblewska – poprosiła Panią Dyrektor, żeby powiedziała, w których przypadkach zostały podniesione te podatki, bo chyba nie w każdym.

Dyrektor Wydziału Anna Dolata – nie wiem, czy wszyscy Państwo otrzymali tabelę, którą przygotowaliśmy, jest wzrost stawek wskazany w ostatniej tabeli, to jest w tych trzech kategoriach - samochody ciężarowe o DMC równej lub wyższej niż 12 ton, ciągniki siodłowe i balastowe o DMC zespołu pojazdów równej lub powyżej 12 ton i przyczepy i naczepy o DMC zespołu równej lub wyższej niż 12 ton.

Wiceprzewodniczący Rady Lech Bokszczanin – odniosę się w zasadzie do poprzedniej uchwały, gdzie Pan Radny był łaskaw powiedzieć, że rząd tylko obniża podatki. Właśnie w tym momencie podnosimy podatek, ponieważ rząd Prawa i Sprawiedliwości nas do tego zmusza, mamy stawkę minimalną, rząd ją podnosi i musimy za nim nadążyć.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLVI/15:

**w głosowaniu: za - 16, przeciw - 3, wstrzymało się -2,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 34)*

**projekt uchwały nr XLVI/15 został przyjęty.**

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

---

**Przerwa 10 min**

---

## **Ad. 8 Przedstawienie projektów uchwał i ich podjęcie**

### **Ad 8.1.**

Projekt uchwały nr **XLVI/1. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu garażu przy ul. B. Chrobrego 5A w Świdnicy** przedstawiła Dyrektor Wydziału Gospodarki Mieszkaniowej Alicja Masny (zał. nr 36).

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLVI/1:

**w głosowaniu: za - 21, przeciw - 0, wstrzymało się -0,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 37)*

**projekt uchwały nr XLVI/1 został przyjęty.**

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.

#### **Ad 8.2.**

Projekt uchwały nr **XLVI/2. w sprawie przejęcia od Województwa Dolnośląskiego zadania zarządzania publicznymi drogami wojewódzkimi** przedstawiła Zastępca Dyrektora Wydziału Dróg i Infrastruktury Miejskiej Renata Kogut (zał. nr 39).

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLVI/2:

**w głosowaniu: za - 21, przeciw - 0, wstrzymało się -0,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 40)*

**projekt uchwały nr XLVI/2 został przyjęty.**

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.

#### **Ad 8.3.**

Projekt uchwały nr **XLVI/3. w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Dolnośląskiemu w latach 2023 - 2025** przedstawiła Zastępca Dyrektora Wydziału Dróg i Infrastruktury Miejskiej Renata Kogut (zał. nr 42).

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury oraz Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W sprawie projektu uchwały zabrali głos:

Radna Magdalena Rumiancew-Wróblewska – mówimy o dwóch drogach, 379 i 389. Poprosiła Panią Dyrektora, by powiedziała, jakie ulice naszego miasta obejmują te drogi.

Zastępca Dyrektora Wydziału Renata Kogut – odpowiedziała, że to są dwie drogi wojewódzkie. Droga nr 379, przebieg począwszy od ul. Wałbrzyskiej poprzez Aleję Niepodległości, Plac Wolności, ul. Wrocławską, ul. Łączną oraz droga nr 381, tj. ul. Westerplatte, później ul. Towarowa, ul. Kopernika i ul. Przemysłowa.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLVI/3:

**w głosowaniu: za - 22, przeciw - 0, wstrzymało się -0,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 43)*

**projekt uchwały nr XLVI/3 został przyjęty.**

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.

#### **Ad 8.4.**

Projekt uchwały nr **XLVI/5. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany w części tekstowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Świdnica - Zarzeczce II”** przedstawiła Dyrektorka Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Architektury Małgorzata Osiecka (zał. nr 45).

## W sprawie projektu uchwały zabrali głos:

Radna Zofia Skowrońska-Wiśniewska – poprosiła Panią Dyrektor, aby sprecyzowała, że oprócz energii odnawialnej, o którą wystąpili przedsiębiorcy, pojawia się kolejny raz na obszarze Zarzecza prośba od jednego z przedsiębiorców, wniosek o dopuszczenie prowadzenia zbierania i magazynowania odpadów, zgodnie z przepisami odrębnymi i w oparciu o wydane decyzje administracyjne i środowiskowe. Kolejny raz pojawia się coś, co jest w tej chwili ukrywane. Dzisiaj pojawią się mieszkańcy, Pani, która będzie mówiła na temat punktu zbierania odpadów, który ma powstać przy ulicy Okrężnej 14. Nie wyobrażam sobie sytuacji, że na obszarze Zarzecza są tylko punkty zbierania odpadów, które będą wokół osiedla mieszkalnego. Jak przed momentem mówił Pan, jest ochrona dobra powszechnego i prywatnych właścicieli, gdzie ta zasada tutaj zostaje utrzymana. Chcę poinformować mieszkańców. Kolejny punkt, który pojawia się na terenie osiedla Zarzecze, który ma powstać w pobliżu Mostu Żelaznego, czyli właściwie punkt magazynowania, zbierania odpadów. Czy my na osiedlu Zarzecze nie zasługujemy na coś innego niż punkty zbierania odpadów, czy naprawdę Państwo dopuszczacie taką działalność wokół Zarzecza i kolejne punkty, które mają nie służyć mieszkańcom Zarzecza i ich zdrowiu. Myślę, że to jest chyba kolejny moment, kiedy jako mieszkańcy powinniśmy prosić władze, żeby jednak działały w interesie mieszkańców. Nie wiem, dlaczego Pani Dyrektor teraz o tym nie powiedziała, mówiła tylko o źródłach odnawialnych, natomiast jest w tej chwili protest mieszkańców. Udało mi się, za zgodą mieszkańców, mieszkańcy sami zbierali i w krótkim czasie zebrali 400 podpisów przeciwko takiemu punktowi przy ulicy Okrężnej, zbierają w tej chwili kolejne podpisy. Jest właściwie składowisko odpadów, z którym jako miasto nie umiemy sobie poradzić przy ul. Kopernika i Państwo w tej chwili mówicie o zmianie planu na terenie Zarzecza, nie mówiąc, że będzie kolejny punkt zbierania odpadów, który będzie otaczał całe osiedle Zarzecze. Dla mnie jest to nie do przyjęcia.

Zastępca Prezydenta Krystian Werecki – odniósł się do wypowiedzi Pani Radnej. Zapytał, czy w 2013 roku, kiedy był ustanawiany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w taki sposób mówiła Pani do Prezydenta Murdzka. Bo to Państwo w 2013 roku uchwalili miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który zezwala na takie usługi. Była Pani u mnie na spotkaniu. W momencie, kiedy wpłynęła petycja do Urzędu Miejskiego, już byłem w kontakcie z firmą Eneris Surowce. W związku z tym, że zaprosiłem do siebie zarząd spółki, a wpłynęła petycja od mieszkańców, gdzie pod wnioskiem podpisała się Pani, postanowiłem nic nie ukrywać tylko zaprosić Panią na spotkanie. Na to spotkanie Pani przyszła z mieszkańcami. Zarząd jasno wskazał, że prowadzi tam działalność od 2013 roku, przypominam, że Państwo wtedy uchwalili miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i wtedy Prezydentem był Prezydent Murdzek. Od 2013 roku nie było protestów mieszkańców. W momencie, kiedy władze spółki poinformowały o dacie początkowej prowadzenia działalności gospodarczej, nagle wszyscy byli zaskoczeni, bo nie było żadnych emisji i problemów związanych z prowadzoną działalnością. Spółka nie zamierza rozszerzać swojej działalności. Jasno na spotkaniu było powiedziane, że Eneris Surowce będzie przekształcał się w Centrum Ekologiczne Eneris S.A. i w związku z tym występują z pełną dokumentacją i wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej, bo chcą uregulować kwestie prawne. Też na spotkaniu powiedziałem jasno, że decyzja Prezydenta będzie uwarunkowana przepisami prawa, ale także opinią instytucji, które pełnią nadzór nad ochroną środowiska, czyli Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska - czekamy na opinię. Wody Polskie - czekamy na opinię. Do sanepidu także taki wniosek wpłynął. Dopiero po otrzymaniu niezbędnych dokumentów i opinii z tych instytucji, będzie można mówić o jakichkolwiek decyzjach. Decyzja nie zapadła i jasno powiedziałem na spotkaniu, że kiedy otrzymamy opinie ze wszystkich instytucji to spotkamy się jeszcze raz jako przedstawiciele władz Miasta, Pani jako przedstawiciela mieszkańców, a także spółka. Jeżeli będzie jakikolwiek problem, będą opinie negatywne, decyzja będzie odmowna. Jeżeli decyzje będą pozytywne, a miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jasno określa, jakie usługi mogą być tam prowadzone, to będziemy się wtedy musieli zastanowić, czy są jakiegokolwiek przesłanki formalno-prawne, aby wydać decyzję negatywną. W naszym interesie też nie jest



to, aby działać przeciwko mieszkańcom, aby robić tam kolejne wysypisko śmieci. Nie będzie tam żadnego wysypiska śmieci ani punktu zbierania, tam ma być przede wszystkim magazynowanie, a później firma Eneris te odpady będzie przetransportowywać do swojej instalacji komunalnej. To też było przekazane i na ten moment czekałbym na opinie tych instytucji, które są odpowiedzialne za to, aby nie doszło do jakichkolwiek nadużyć ze strony przedsiębiorcy. A co do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Pani Radna, to proszę się najpierw uderzyć w pierś i zadać pytanie, czy takie same pytania, które Pani kieruje pod adresem obecnych władz Miasta zadawała Prezydentowi Murdzkowi, to dlaczego uchwaliliście ten plan, skoro mieliście wtedy większość w Radzie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – jesteśmy w projekcie uchwały XLVI/5 i tam nie ma mowy o ulicy Okrężnej i segregacji odpadów, jest o innym punkcie i my dopiero przystępujemy, od nas będzie zależało, czy to kiedyś przyjmiemy czy nie. Dopiero przystępujemy, to jest pierwszy etap i na etapie, kiedy będziemy faktycznie zatwierdzać, wtedy Pani głos jest bardzo ważny, to jest dokument, który umożliwia, żebyśmy w ogóle rozpoczęli dyskusję i o ile wiem, to tam chyba chodzi o skup złomu, a nie o segregację odpadów. Mierzmy siły na zamiary i nie mieszajmy jedno z drugim. Rozumiem obawy mieszkańców dotyczące ulicy Okrężnej, ale nie mieszajmy pojęć. W tej chwili jest to uchwała XLVI/5 w sprawie przystąpienia dopiero, rozpoczęcia procedury.

Radna Zofia Skowrońska-Wiśniewska – zanim Pani Dyrektor zabierze głos, jeśli mogę powiedzieć, że bym nie musiała kolejny raz zabierać głosu. Panie Przewodniczący, zgadzam się z Pana myślą, ja nie wywoływałam tego tematu, natomiast jeśli chodzi o przedsiębiorcę, który wystąpił, przedsiębiorca na tym terenie prowadzi skup złomu, więc tak naprawdę rozszerzać będzie chciał swoją działalność, stąd potrzeba zmiany planu, bo będzie chciał rozszerzać działalność o prowadzenie, zbieranie i magazynowanie odpadów. Jeśli chodzi o skup złomu, on już istnieje, to jest jedna sprawa i wyjaśnijmy sobie ten etap, który jest w tym projekcie uchwały. Druga sprawa, Panie Prezydencie, jeśli chodzi o plan zagospodarowania terenu, o którym Pan mówi – w momencie, kiedy ten plan był uchwalany, rzeczywiście tam była możliwość prowadzenia działalności usługowej i ta działalność, jak Pan słusznie powiedział, była prowadzona od 2013. Jak sama nazwa wskazuje, była to Eneris Surowce i takie surowce tam były magazynowane, co poświadczają mieszkańcy, którzy osobiście nosili tam złom, szkło. Natomiast ja dopiero na spotkaniu, o którym Pan mówi dowiedziałam się, że firma wygrała również przetarg na zbieranie nieczystości po mieście, co już tam magazynowała. Natomiast jeżeli mówimy o tym spotkaniu to bądźmy szczerzy, na tym spotkaniu uczestniczyłam z mieszkankami, po tym spotkaniu rzeczywiście od Pana otrzymałam informacje, nie tylko że się spotkamy jako reprezentant mieszkańców tylko będzie zorganizowane spotkanie z mieszkańcami, a na dodatek wydawało mi się, że rozmowa na tym etapie jest zakończona, a co się stało? Wyjechałyśmy z paniami, a Państwo zorganizowaliście, z udziałem urzędników, konferencję pod urzędem, zapraszając media „Moja Świdnica”, „Doba”. Dlaczego ja, wychodząc z tego spotkania, o tym nie wiedziałam, proszę mi powiedzieć, czy to jest uczciwe zachowanie wobec osób uczestniczących w spotkaniu.

Zastępca Prezydenta Krystian Werecki – odpowiedział, że to jest uczciwe wobec mieszkańców, ponieważ miała Pani prawo wziąć udział w spotkaniu, a te niepokoje, które zostały spowodowane artykułem, i nadal one są, spowodowały to, że mieszkańcom należało się wytłumaczyć. Spółka Eneris przedstawiła publicznie swoje zamierzenia, a urzędnicy przedstawili procedurę, jaka obowiązuje. Nie widzę nic w tym złego, mieszkańcy też mają prawo wiedzieć.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – przywołał Zastępcę Prezydenta i Radną „do rzeczy” i poprosił o skupienie się na tym projekcie uchwały.

Radny Jan Jaśkowiak – chciałbym, w związku z tymi niepokojami, które się pojawiają zarówno w tym, co mówi Pan Prezydent jak i Pani Radna, prosić o zorganizowanie jeszcze jednego spotkania z przedstawicielami tej firmy, ponieważ nie wiedziałem, że takie spotkanie

się odbyło, nie wiem czy sesja, czy bardziej komisja np. Rozwoju jest odpowiednim do tego miejscem, ale myślę, że w związku z tym niepokojami, głównie mieszkańców, bo liczba ponad 400 podpisów świadczy o dużym zainteresowaniu i tym, że mieszkańcy chcą oddychać czystym powietrzem i też chcą mieć zapewniony komfort więc prosba, żeby takie spotkanie, również dla radnych z niniejszymi przedstawicielami firmy zorganizować, ale też w temacie niniejszej uchwały chciałbym jeszcze dopytać Pani Dyrektor, czyli my na tym etapie wyłącznie przystępujemy do sporządzenia zmian tekstowych, aczkolwiek te kwestie, które były poruszone między Panią Radną a Panem Prezydentem, na tym etapie one nie są rozpatrywane czy również są ujęte, bo od tego warunkuję to, w jaki sposób będę głosował.

Dyrektor Wydziału Małgorzata Osiecka – odpowiedziała, że uchwała o przystąpieniu jest uchwałą inicjującą, więc nie ma tu żadnych rozstrzygnięć. Jeżeli mówimy o przystąpieniu do zmian tekstowych określamy zakres, bo tylko w tym zakresie będziemy mogli wprowadzać zmiany do obowiązującej uchwały. Plan Zarzecz II jest innym planem niż ten, o którym się toczyła dyskusja przy ul. Okrężnej jeśli chodzi o składowanie odpadów, natomiast jest uchwalony w 2014 roku, po którym ustawa o odpadach była nowelizowana. Mając właśnie na uwadze, zresztą Pani Radna powiedziała, że coś jest ukrywane, a ja wspominałam o zmianach dotyczących gospodarki odpadami, więc niczego tutaj nie ukrywam i nie mam zamiaru, natomiast szerzej wyjaśnię, bo chyba to wymaga. Punkt 5 zakresu tej uchwały mówi o aktualizacji zapisów dotyczących gospodarki odpadami na obszarze miejscowego planu, w tym zakres gospodarowania odpadami na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem 5U. Te szczególne odniesienie do symbolu 5U mówi dokładnie o wniosku przedsiębiorcy, który prowadzi działalność skupu złomu. Jeżeli wnioski wpływają, my musimy na nie odpowiadać, czy przystąpimy albo nie. Zakres uchwały jest dosyć szeroki, ponieważ chcemy się odnieść do gospodarki odpadami, mając na uwadze, że jest mnóstwo konfliktów i problemów ze składowaniem odpadów. Zapisy obecnego planu są bardzo enigmatyczne, więc pozwalają na terenach przemysłowych prowadzić gospodarkę odpadami. My chcemy tą gospodarkę uściślić, żebyście Państwo jako radni, w pełni świadomie zdecydowali o tym, co się na danych obszarach dzieje. Jeden i drugi plan to plany, które obejmują też obszary przemysłowe i nie możemy zawężyć do końca wszelkich działalności gospodarczych, bo to jest podstawa funkcjonowania naszego miasta. Ale chcemy Państwu otworzyć tę pełną drogę, żebyście świadomie ograniczali lub zezwalali na konkretne działalności związane z gospodarką odpadami. Jeśli chodzi konkretnie o przedsiębiorcę to ma bezpośrednie odniesienie w obecnie obowiązującym planie do zbierania metali nie żelaznych, natomiast przy recyklingu samochodów pojawiają się również metale żelazne i przy aktualizacji zezwoleń, bo mają te zezwolenia okresowe, wymagana jest spójność zapisów planistycznych, więc chodzi o doprecyzowanie. Jeżeli właściciel będzie wnosił o rozszerzenie gospodarki odpadami o inne elementy, Państwo będziecie na etapie projektu planu zdecydowali o tym, więc myślę, że uchwała jest raczej odpowiedzią na problemy, które istnieją w mieście, natomiast nie ma żadnych elementów, których byśmy chcieli ukryć czy przemycić.

Zastępca Prezydenta Krystian Werecki – odnosząc się do wniosku Radnego Jaśkowiaka, mam prośbę do Pana Przewodniczącego albo do Przewodniczącego Komisji Krzysztofa Grudzińskiego, aby termin ustalić, dać wcześniej znać i takie spotkanie z przedstawicielami firmy Eneris zorganizujemy.

Radny Lesław Podgórski – w związku z inicjatywą zmiany planu zagospodarowania przestrzennego tego rejonu chciałbym zwrócić uwagę, że do niedawna istniał problem, pamiętają Państwo ile było skarg na funkcjonujący zakład, który w trakcie produkcji swojej technologii wydzieliał szkodliwe zapachy i jak długo trwała sprawa, ponieważ w planie zagospodarowania przestrzennego była to produkcja mechaniczna, chodziło o odlewnię, jak długo to trwało i jak było to uciążliwe dla mieszkańców i jak przez długi czas musieliśmy sobie z tym problemem radzić, natomiast teraz nie chcielibyśmy, żeby te problemy wznowiły się, bo jeśli firma chce rozszerzyć zakres działalności, na pewno odbędzie się to z negatywnym wpływem na ten rejon osiedla.

Radna Zofia Skowrońska-Wiśniewska – dobrze, że Radny poruszył ten temat bo właściwie wokół tego tematu bardzo długo chodziłam, aż przynajmniej w jakimś stopniu sprawa się poprawiła dla mieszkańców, natomiast Panie Prezydencie, oprócz tego, o co Radny Jaśkowiak prosi, doskonale Pan wie, że mieszkańcy proszą o spotkanie z przedstawicielami firmy, władz Miasta, cały czas będą prosili i uważam, że się należy takie spotkanie mieszkańcom osiedla Zarzecze. Państwo od tego spotkania jakoś odchodziecie, natomiast jeśli takiego spotkania nie zrobicie oficjalnego, ja zrobię takie spotkanie w placówce, która nie będzie podlegać Państwu. Nie może być sytuacji, że mieszkańcy chcą, by takie spotkanie się odbyło i takie spotkanie, nie tylko w gronie Radnych się powinno odbywać ale również, kiedy mieszkańcy sobie życzą, my jesteśmy do ich dyspozycji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – odpowiedział Radnej, że zrozumiał Pana Prezydenta, że to ma być otwarte spotkanie.

Zastępca Prezydenta Krystian Werecki – odpowiedział Radnej, że jasno powiedział na spotkaniu, że spotkanie z mieszkańcami może być możliwe tylko wtedy, jak już uzyskamy niezbędne opinie, przede wszystkim z Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Wód Polskich i Sanepidu, bo w tym momencie to będzie dla nas kluczowe. Poprosił Radną, żeby nie łapała go za słowa. Jeżeli chodzi o to, czy uciekamy czy nie to nie ucieka od spotkania. Pan Radny zawniósł, że chce spotkać się z przedstawicielami firmy w szerszym gronie radnych, nie tylko Pani. Nie zapraszał innych radnych, bo dzień przed umówionym spotkaniem, na które planował nie zapraszać żadnych radnych wpłynęła petycja podpisana m.in. przez Panią Radną Zofię Skowrońską-Wiśniewską i uważał, że uczciwie będzie, aby wnioskodawczynię zaprosić na spotkanie. Od samego początku niczego nie ukrywamy, od niczego nie uciekamy i staramy się być transparentni, tylko żeby zorganizować takie spotkanie warto to byłoby mieć niezbędne dokumenty, aby móc mówić o szczegółach, których teraz nie znamy, bo procedura nadal trwa. Poprosił, żeby nie mówić, że od czegoś uciekamy, od spotkania z mieszkańcami. Rozumie, że Radnej zależy i w żaden sposób nie neguje tego, że do takiego spotkania nie dojdzie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – przypomniał, że procedowany jest projekt uchwały XLVI/5, a Państwo wymieniają się ciągle tematem ulicy Okrężnej, której ta uchwała nie dotyczy. W sprawach różnych proszę rozmawiać na ten temat, teraz rozmawiamy o konkretnym projekcie uchwały.

Radny Marcin Paluszek – zapytał o nieruchomość położoną przy ulicy Kliczkowskiej 34, czy dobrze rozumie, że firma Pebek, która jest właścicielem tego terenu, bo trzeba przypomnieć, że to ten piękny budynek po dawnej Wyższej Szkole Informatyki. Jest to przepiękna nieruchomość, która powinna być przywrócona mieszkańcom Świdnicy. Tutaj jest napisane, że obecnie nie może być ten wniosek procedowany ze względu na niezgodność z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta. Prosi o doprecyzowanie, czy w takim razie będziemy procedować w przyszłości jakąś uchwałę związaną ze zmianą tego studium uwarunkowań tak, aby zezwolić inwestorowi na to, by zmienić funkcję tego budynku z usługowej na mieszkaniową.

Dyrektor Wydziału Małgorzata Osiecka – ponieważ omawialiśmy wszystkie wnioski, które były inicjujące do podjęcia tej uchwały o przystąpieniu, wymieniliśmy również wniosek firmy Pebek, która chciała adaptować ten budynek na cele mieszkaniowe i tutaj jest problem, o którym mówiliśmy i przewija się przede wszystkim w tematach konfliktów przestrzennych. Studium rzeczywiście zapisuje tam funkcję usługową i usługowo-produkcyjną, bo to jeden z obszarów przemysłowych, więc jest cała gama dopuszczalnych usług, czy szkolnictwa, czy zamieszkiwanie zbiorowe. Czy my powinniśmy w ogóle podejmować indywidualne zmiany studium, żeby w obszar przemysłowy jednolity wprowadzać funkcję mieszkaniową, która spowoduje może w późniejszym czasie konflikt - to są pytania na etapie analizy dokumentów, jeżeli będziemy przystępować. Jeżeli przystąpimy do zmiany studium, a będzie taka Państwa wola to oczywiście ten wniosek będziemy analizowali w szerszym kontekście, nie w kontekście zaspokajania potrzeb danego przedsiębiorcy czy właściciela ale uwarunkowań

przestrzennych po to, żeby nie wywoływać takich konfliktów, o których teraz mówimy. Oczywiście musieliśmy wspomnieć w uzasadnieniu uchwały, że wniosek nie będzie miał miejsca do ewentualnego pozytywnego rozpatrzenia.

Radna Zofia Skowrońska-Wiśniewska – chcę zaznaczyć, że zarówno sprawa, o której rozmawiam i pokazuję, co się dzieje na terenie osiedla Zarzecza w sposób istotny łączy się z propozycją, która wypłynęła od jednego przedsiębiorcy, ponieważ nie wyobrażam sobie, żeby na tak małym terenie były właściwie trzy wysypiska śmieci, istniejący przy ulicy Kopernika, drugie powstające na ulicy Okrężnej jako punkt segregacji i trzeci przy moście żelaznym na ulicy Wrocławskiej. Natomiast Panu Prezydentowi chcę powiedzieć, że jeśli jest Pan tak bardzo skrupulatny to proszę zauważyć, że firma, która jeszcze nie ma zezwoleń rozpoczęła remonty w tych halach. Na jakiej podstawie, czy już ma zezwolenia?

Radny Marcin Paluszek – podziękował Pani Dyrektor za szczegóły. Czyli na chwilę obecną, przy tych przepisach, które obowiązują tą działkę, inwestycji mieszkaniowych ten inwestor nie może wykonywać, ale Miasto na ten moment nie jest zainteresowane ułatwieniu przedsiębiorcy zrealizowanie tego celu w postaci inwestycji mieszkaniowej.

Dyrektor Wydziału Małgorzata Osiecka – odpowiedziała, że Miastu czy władzom Miasta zależy bardzo, żeby każdy, kto miał własną nieruchomość mógł ją wykorzystywać, zagospodarowywać i czerpać z niej korzyści, natomiast Miasto również jest tą częścią, gdzie waży się wszystkie interesy. Ustawa o planowaniu mówi, że podejmując przeznaczenia terenów, organ waży interesy społeczne nad prywatnymi. Trudno mówić, czy Miastu zależy na tym, żeby jemu ułatwić, będzie to możliwe w trakcie rozpatrzenia przy zmianie studium albo opracowania nowego dokumentu, jeżeli ustawa tak zostanie skonstruowana w przyszłym roku, że będziemy robili plan ogólny i Państwo będziecie decydowali, w jakich obszarach jakie funkcje będziemy wprowadzać, jakie ograniczenia, gdzie mieszać funkcje, gdzie nie mieszać. Musimy mieć świadomość, że jesteśmy Miastem o strukturze zwartej, urbanistycznej bardzo wyważonej, bo tak naprawdę Miasto ma wyważone strefy i przemysłowe i mieszkaniowe. Te styki zawsze pozostają. Jak się zabezpieczyć przed konfliktami, trudno odpowiedzieć. Największym problemem jest egzekwowanie przepisów prawa, które są w miarę doskonałe i zabezpieczają, natomiast nie ma egzekucji i przepisów, które pozwolą na wyegzekwowanie tych wszystkich ograniczeń. Są to bardzo trudne tematy i będziemy rozpatrywali je w przyszłości.

Radna Luiza Nowaczyńska – chciałam zapytać, żeby głosować za uchwałą dla mnie jest bardzo ogólnikowe, że Pan, który do tej pory zbiera i magazynuje odpady chce doprecyzowania zapisów w zakresie gospodarki odpadami, czyli co, chce rozszerzenia, zmiany, zmniejszenia, utylizowania tych odpadów, bo tu tylko jest doprecyzowanie zapisów, ale jakich zapisów, czego te zapisy będą dotyczyły.

Dyrektor Wydziału Małgorzata Osiecka – uchwała inicjująca ma zawsze bardzo ogólny wymiar, nie rozpatrujemy wniosków czy one są zasadne czy nie, wniosek ukierunkowuje na obszar zmian, które będą rozpatrywane i obszarem zmian jest gospodarka odpadami na tym terenie, która będzie uściślała i odpowiadała odpowiednim obowiązującym przepisom, żebyśmy wiedzieli jak ona wygląda na tym obszarze przemysłowym, jak będzie można prowadzić tą gospodarkę odpadami, a drugie to jest przeznaczenie terenu 5U, gdzie jest już prowadzona gospodarka odpadami, czyli skup złomu. To jest bardzo stare przedsiębiorstwo, które od wielu lat prowadzi taką gospodarkę i ten wniosek od takiego przedsiębiorcy wpłynął, żeby pewne rzeczy doprecyzować. Jaki zakres jeszcze wniesie po otwarciu planu trudno powiedzieć, zakres dotyczy doprecyzowania zapisu możliwości odzysku metali również żelaznych, nie tylko nie żelaznych. Państwo będziecie to rozpatrywali, to nie jest miejsce na jasne powiedzenie, czy ten wniosek jest zasadny czy nie, czy go uwzględnimy czy nie, on wskazuje tylko na obszar, w którym musimy dokonać zmian, albo ich nie dokonamy. Jak Państwo zdecydujecie, to w ogóle nie ruszymy tych zapisów i będą w obecnie obowiązującym stanie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Lech Bokszczanin – chciałbym zacząć precyzyjnie, by mieszkańcy wiedzieli, że rozmawiamy o miejscu, które się mieści między ulicami Przemysłowa, Kopernika, Bystrzycą i Szarych Szeregów, nie Okrężna i na tym terenie mieści się wiele przedsiębiorstw. Mamy we wniosku dwóch wnioskodawców, którzy chcieliby zmiany w zakresie zaopatrzenia w energię, w źródła odnawialne do mocy 500 kW. Czy po zmianie, którą może wprowadzimy, inni przedsiębiorcy prowadzący działalność na tym terenie też będą mogli korzystać z takich źródeł odnawialnych, czy to będą oddzielne wnioski czy oni się muszą pod ten wniosek podłączyć.

Dyrektor Wydziału Małgorzata Osiecka – zapisy dotyczące infrastruktury gospodarki energetycznej dotyczą wszystkich podmiotów. Nie indywidualizujemy, nie odpowiadamy na wnioski indywidualne, że temu przedsiębiorcy ułatwiamy, temu nie. One wymagają dla całego obszaru, tym bardziej, że równość w pewnych dziedzinach gospodarki, szczególnie dostępu do energii, innych mediów i również dobrodziejstwa wprowadzone ustawami szczególnie, jaką jest też ustawa OZE, muszą dotyczyć wszystkich podmiotów. To będzie rozciągnięte na cały obszar planistyczny i każdy z przedsiębiorców będzie miał równe uprawnienia w tym zakresie. Postaramy się tak sformułować zapisy, żeby były one odpowiedzią na obowiązującą regulację, czyli umożliwiły ewentualnie lokalizację źródeł energii odnawialnej w postaci urządzeń wolnostojących do 500 kW, bo tyle możemy, natomiast zostanie uwolniony na obiektach dowolna ilość, czyli jeżeli ktoś będzie chciał na dachu zrobić 1000 kW na swoje potrzeby i będzie miał takie możliwości to będzie też mógł.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLVI/5:

**w głosowaniu: za - 14, przeciw - 6, wstrzymało się -2,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 46)*

**projekt uchwały nr XLVI/5 został przyjęty.**

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 47 do niniejszego protokołu.

#### **Ad 8.5.**

Projekt uchwały nr XLVI/7. w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Miasto Świdnica z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność społecznie użyteczną na 2023 rok” przedstawiła Kierownik Referatu Organizacji Pozarządowych Magdalena Okniańska (zał. nr 48).

W sprawie projektu uchwały zabrali głos:

Radny Marcin Paluszek – poprosił Panią Kierownik o wskazanie najważniejszych, znacznych różnic i zmian między tym programem, który obowiązywał w 2022 roku a planowanym na rok przyszły.

Kierownik Referatu Magdalena Okniańska – odpowiedziała, że znacznych różnic nie ma, wynikają one bardziej ze środków budżetowych, które zostały zaplanowane na 2023 rok, i tak na chwilę obecną na 2023 rok nie przewiduje się konkursu w Wydziale Edukacji, które do tej pory były prowadzone i przeznaczane na wypoczynek dzieci i młodzieży i nie planuje się również dotacji w zakresie ochrony i konserwacji zabytków, które były przeznaczane na remonty kamienic i to są dwie znaczące różnice w programach.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLVI/7:

**w głosowaniu: za - 20, przeciw – 0, wstrzymało się -0,**  
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 49)

**projekt uchwały nr XLVI/7 został przyjęty.**

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 50 do niniejszego protokołu.

**Ad 8.6.**

Projekt uchwały nr **XLVI/8. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego”**, którego organizatorem jest **Gmina Miasto Świdnica** przedstawiła Dyrektor Wydziału Transportu Małgorzata Lubandy, a następnie poprosiła Pana Tomasza Szelukowskiego - przedstawiciela firmy *Trako Projekty Transportowe* o omówienie planu (zał. nr 51).

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W sprawie projektu uchwały zabrali głos:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Lech Bokszczanin – podziękował za prezentację. Zadał pytanie może bardziej z ciekawości. W dużych miastach już możemy podróżować z Google Maps bardzo łatwo, odpalamy sobie punkt do punktu, pokazuje nam o której, z jakiego przystanku odjeżdża autobus, gdzie ewentualnie się przesiąść itd. Jaka jest możliwość, żeby wpiąć mapę Świdnicy z naszą komunikacją do takich globalnych systemów.

Pan Tomasz Szelukowski, przedstawiciel firmy *Trako Projekty Transportowe* – odpowiem jak osoba z zewnątrz. Taka techniczna możliwość istnieje, natomiast ona wymaga zakupienia odpowiedniego interfejsu do oprogramowania, w którym projektuje się rozkłady jazdy, tak, aby tenże program, a Wydział Transportu na co dzień pracuje na programie firmy AGC, na programie BusMan do projektowania rozkładów jazdy i taka wtyczka istnieje, która generuje pliki gtfs do Google Transit File, to jest interfejs, który posiadają głównie duże miasta, Świdnica chyba nie posiada. Jest to możliwe, trzeba po prostu taki interfejs zakupić.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dziecielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLVI/8:

**w głosowaniu: za - 20, przeciw - 0, wstrzymało się - 0,**  
(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 52)

**projekt uchwały nr XLVI/8 został przyjęty.**

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 53 do niniejszego protokołu.

**Ad 8.7.**

Projekt uchwały nr **XLVI/9. w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi odbierania odpadów komunalnych z nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych** przedstawiła Zastępca Dyrektora Wydziału Dróg i Infrastruktury Miejskiej Renata Kogut (zał. nr 54).

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury oraz Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLVI/9:

**w głosowaniu: za - 14, przeciw - 2, wstrzymało się -4,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 55)*

**projekt uchwały nr XLVI/9 został przyjęty.**

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 56 do niniejszego protokołu.

#### **Ad 8.8.**

Projekt uchwały nr **XLVI/10. zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty** przedstawił Zastępca Prezydenta Krystian Werecki (zał. nr 57).

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury oraz Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

W sprawie projektu uchwały zabrali głos:

Radna Violetta Wiercińska – zapytała, czy wpłynęła do Urzędu od tych firm, które obsługują odbiór z nieruchomości informacje, że jest mniej odpadów zmieszanych. Bardzo dużo gospodarstw zostało podłączonych do MZEC, w domkach jednorodzinnych bardzo dużo mieszkańców wymieniła ogrzewania z węglowego na te ekologiczne, więc gazowe, pompy ciepła, w związku z tym nie ma tych odpadów jak szlaka, które zapełniały praktycznie całe kosze w okresie zimowym. W związku z tym obserwuję w domkach jednorodzinnych, że tygodniowo malutki worek odpadów zmieszanych jest wywożony. Może warto by było tych oszczędności poszukać właśnie w tym, żeby trochę rzadziej wywozić, np. raz na 2 tygodnie odbierać te zmieszane odpady.

Zastępca Prezydenta Krystian Werecki – odpowiedział, jeżeli chodzi o skład opłaty z tytułu gospodarowania odpadami to głównym czynnikiem kształtującym cenę jest samo zagospodarowanie odpadów i to jest jakieś  $\frac{3}{4}$  ceny, która została nam zaoferowana przez spółki,  $\frac{1}{4}$  ceny to transport, zakres, wynagrodzenie, zysk przedsiębiorcy i te inne składniki, które nie są związane z samym zagospodarowaniem odpadów. Jeżeli byśmy zmniejszyli zakres świadczenia usług, moglibyśmy doprowadzić do takiej sytuacji, w której w jednych regionach miasta mogłoby się to sprawdzić, ale w innych mogłoby doprowadzić zupełnie do zniszczenia tego, co zostało wypracowane. Na poprzednich sesjach, kiedy obradowaliśmy analogiczne uchwały, Państwo radni jasno wskazywali na to, że ten system, który został stworzony przez lata jest systemem prawidłowym, bo jest czysto w mieście. Sytuacja, gdybyśmy zmniejszyli częstotliwość odbioru na sektorach, w niektórych miejscach mogłaby spowodować efekt pozytywny ale w innych zupełnie byłby inny. Co nie zmienia faktu, że jeżeli strumień odpadów się zmniejszy, będziemy mniej płacić za śmieci, bo tak naprawdę głównym czynnikiem jest samo zagospodarowanie odpadów, więc im mniej będziemy wytwarzać śmieci i odpadów, tym mniej będziemy płacić za te śmieci tym podmiotom, które od nas odbierają, transportują i zagospodarowują odpady, więc tym głównym elementem kształtującym cenę nie jest zakres świadczenia usługi, chociaż on też wpływa na cenę, ale my nie zmienialiśmy nic w tym przetargu, utrzymywaliśmy to, co było, żadnych innowacji, tak jak proponowała kiedyś Radna Luiza Nowaczyńska, nie wprowadzaliśmy bo one wygenerowałyby dodatkowe koszty systemu, więc tak czy inaczej na pewno nie będziemy modyfikować samego zakresu.

Radny Jan Jaśkowiak – wspomniał Pan Prezydent o weryfikacji osób zadeklarowanych w związku z odbiorem odpadów, chciałem zapytać, czy oszacowaliście Państwo jaki procent mieszkańców błędnie wskazuje ilość osób, które płacą za odbiór odpadów. To jedno pytanie,

a drugie to brakuje mi informacji w uzasadnieniu do tej uchwały, ile poprzez tą podwyżkę będzie wzrost do budżetu Miasta.

Zastępca Prezydenta Krystian Werecki – jeżeli chodzi o oszacowanie osób, które zniknęły z systemu to my je szacujemy corocznie przy analizie stanu gospodarki odpadami i nie wiem, czy podam teraz dokładną liczbę, bo nie pamiętam, ale to jest chyba około 8 tysięcy albo 4 tysięcy osób, które zniknęły z systemu. Jeżeli Państwo wejdziecie w Biuletyn Informacji Publicznej, ostatnią analizę stanu gospodarki, wydaje mi się że było to około 8 tysięcy osób, które są różnicą pomiędzy osobami deklarującymi zameldowanie a tymi, którzy złożyli deklarację. To mogą być studenci, których tutaj nie ma i nie mieszkają ale generalnie zderzając te dwa źródła informacji, czyli meldunek i złożona deklaracja, jesteśmy w stanie oszacować mniej więcej, ile osób zniknęło nam z systemu. Te zmiany ustawowe, które zostały wprowadzone pozwolą nam na to, aby w sposób dokładny zweryfikować osoby mieszkające w danej nieruchomości i te, które są zobligowane do płacenia opłaty, chociażby po świadczeniach 500+ czy dodatku węglowym. Mamy obietnicę z Ośrodka Pomocy Społecznej, że na początku roku dostaniemy kompletne informacje związane z osobami, które złożyły wnioski o dodatek węglowy i na tej podstawie będziemy zderzać informacje, wtedy będą wszczynane postępowania administracyjne i do 5 lat wstecz gmina ma możliwość odzyskać środki, które wynikają z tej opłaty, a których podatnik nie zapłacił. Jeżeli chodzi o oszacowanie tych środków, które będą dodatkowo w budżecie miesięcznie to jest ok. 46 tysięcy osób zdeklarowanych razy 6 złotych i to nam da kwotę, która powinna wpłynąć do budżetu Miasta. Mam nadzieję, że to pozwoli nam na zbilansowanie, jednocześnie zakładam, że do zbilansowania będzie potrzebne także uszczelnienie systemu, które od stycznia będzie prowadzone w ramach nowych, dodatkowych informacji i które my jako Wydział Gospodarki Odpadami uzyskamy.

Radny Krzysztof Lewandowski – znalazłem jeszcze jedną informację, taką istotną dla nas bo Gmina wiejska jest bardzo blisko nas, Pan Prezydent podawał te kwoty i stawki miast oddalonych dosyć znacznie od Świdnicy, a Gmina wiejska ma opłatę na poziomie 26 złotych. Wydaje się, że drożej i trudniej się odbiera odpady, które są oddalone od siebie 500 m, kilometr i więcej niż te, które są przy jednej ulicy i to jest budynek wielorodzinny, dlatego taka jest wątpliwość. Oni zawsze mieli niżej od nas, o 10 złotych, nawet jeśli będą mieli nowe stawki to na pewno nie przeskoczą z 26 na 46 tak jak my, dlaczego tak się dzieje, dlaczego oni mogą a my nie.

Zastępca Prezydenta Krystian Werecki – jak znajdę to nawet Panu powiem, jakie są stawki w powiecie, gdzieś tu miałem ale w tych dokumentach to zaginęło. Ma Pan rację, jeżeli chodzi o Gminę wiejską Świdnica ale nie wiem czy Pan wie, że Gmina wiejska nie odbiera gabarytów, zmniejszyła zakresy, a jeżeli chodzi o przetarg, który był ogłoszony, stawka obowiązuje od 1 lipca 2022 roku. Pytanie jak w nowych okolicznościach będzie, jeżeli będzie nowy przetarg, nowe koszty i będzie to zupełnie inna rzeczywistość, z którą się mierzą, bo przecież my do momentu rozstrzygnięcia nowych przetargów wcale też nie mieliśmy stawki wysokiej, biorąc pod uwagę sam zakres. Mamy Strzegom 28 złotych, mamy Jaworzynę Śląską, która też ma 29 złotych i to jest stawka od 1 lipca 2022 roku, mamy Świebodzice, gdzie Burmistrz jest za każdym razem blokowany przez radnych, stawka 22 złote i musi dokładać z budżetu w ramach wydatków bieżących do systemu gospodarowania, więc tak czy inaczej płacą za to mieszkańcy w inny sposób. Mamy Gminę Marcinowice, gdzie zabudowa jednorodzinna to koszt 35 złotych, zabudowa wielorodzinna to koszt 30 złotych a data obowiązywania tej stawki to 1 czerwiec 2022 rok, więc zastanawiam się, co będzie, jeżeli ogłoszą nowy przetarg i czy te kwoty nie będą wyższe, skoro już teraz w Gminie Marcinowice mamy tą kwotę, którą my Państwu proponujemy po przetargach, a oni nie wiem kiedy mieli przetarg, więc pytanie, kiedy będą mieli ogłoszone, jaka ta stawka będzie później. Dobromierz 30 zł i stawka obowiązuje od 1 lipca 2022 roku. Zawsze powtarzam, że w stawce bierzemy pod uwagę zakres świadczonych usług. Gmina wiejska zrezygnowała z wielkogabarytów, nie patrzyłem, nie analizowałem ich świadczenia usługi i co wchodzi w skład samej usługi w systemie gospodarowania odpadami, biorąc pod uwagę Miasto i nasze potrzeby, skupiam się na naszej gminie.



Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLVI/10:

**w głosowaniu: za - 14, przeciw - 5, wstrzymało się - 2,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 58)*

**projekt uchwały nr XLVI/10 został przyjęty.**

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 59 do niniejszego protokołu.

---

#### **Ad 8.9.**

Projekt uchwały nr **XLVI/11. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży udziału w nieruchomości zabudowanej, położonej w Świdnicy przy ulicy Trzeboszańskiej nr 12** przedstawiła Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarowania Nieruchomościami Małgorzata Synowiec (zał. nr 60).

Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLVI/11:

**w głosowaniu: za - 22, przeciw - 0, wstrzymało się - 0,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 61)*

**projekt uchwały nr XLVI/11 został przyjęty.**

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 62 do niniejszego protokołu.

---

#### **Ad 8.10.**

Projekt uchwały nr **XLVI/12. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia odpłatności za pobyt dziecka, wysokości maksymalnej opłaty za wyżywienie oraz warunków częściowego zwolnienia od ponoszenia opłat w miejskich żłobkach** przedstawiła Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Spraw Socjalnych Izabela Siekierzyńska (zał. nr 63).

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLVI/12:

**w głosowaniu: za -14, przeciw - 4, wstrzymało się - 2,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 64)*

**projekt uchwały nr XLVI/12 został przyjęty.**

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 65 do niniejszego protokołu.

---

#### **Ad 8.11.**

Projekt uchwały nr **XLVI/13. w sprawie utworzenia ośrodka wsparcia w postaci schroniska dla osób bezdomnych i połączenia go z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Świdnicy** przedstawiła Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Spraw Socjalnych Izabela Siekierzyńska (zał. nr 66).

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLVI/12:

**w głosowaniu: za -14, przeciw - 3, wstrzymało się - 4,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 67)*

**projekt uchwały nr XLVI/13 został przyjęty.**

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 68 do niniejszego protokołu.

---

#### **Ad 8.12.**

Projekt uchwały nr **XLVI/16. w sprawie zmiany budżetu** przedstawił Zastępca Prezydenta Krystian Werecki (zał. nr 69).

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W sprawie projektu uchwały zabrali głos:

Radny Krzysztof Lewandowski – Panie Prezydencie chciałbym zapytać, w dziale wydatki zwiększa się wydatki o półtora miliona z przeznaczeniem na waloryzację wynagrodzenia dla wykonawcy basenu letniego. Co się stało, czy wzrosły koszty, jaka przyczyna.

Zastępca Prezydenta Krystian Werecki – odpowiedział Radnemu, że wykonawca, zresztą to nie pierwszy nasz proces mediacyjny przed mediatorem, wystąpił z wnioskiem o zwiększenie wynagrodzenia. W związku z tym, że podjęliśmy się próby ugodowego załatwienia sprawy w ramach mediacji, trwały postępowania mediacyjne, i to nie było jedno postępowanie tylko kilka, roszczenie ze strony wykonawcy były znaczne, po przeanalizowaniu aspektów prawnych, finansowych, ale także i ryzyka przegrania postępowania sądowego przed sądem, zawarliśmy ugodę, która w naszej ocenie jest dla Gminy korzystna.

Radny Krzysztof Lewandowski – Pan Prezydent powiedział to, co można wyczytać, ale co się wydarzyło, czy wzrosły koszty budowy, bo o takowych problemach nie słyszeliśmy. Budowa była dosyć krótko realizowana, wykonawca podpisał umowę i miał świadomość, jakie są realia. Półtora miliona to jest bardzo dużo pieniędzy, może należało oddać sprawę do sądu i tam dochodzić swoich roszczeń, właściwie on powinien dochodzić swoich roszczeń, my byśmy się bronili, w takim przypadku. Jak uzasadnił to wnioskujący, że potrzebuje półtora miliona bo?

Zastępca Prezydenta Krystian Werecki – w kwestiach formalnych pytanie do Pana Mecenas, ponieważ mediacje są tajne. Byłem pełnomocnikiem Gminy jeśli chodzi o przeprowadzenie tychże mediacji, więc wiem dużo, ale nie wiem na ile mogę ujawnić szczegóły samego postępowania mediacyjnego. Jeżeli chodzi o wykonawcę, przedłożył takie dokumenty, wraz z opinią biegłego, które mogły sugerować, a nawet dawać gwarancję, że na etapie postępowania sądowego, mając taką opinię, moglibyśmy przegrać postępowanie sądowe, a wtedy ta kwota byłaby o wiele większa niż ta, która została zakończona ugodą mediacyjną.

Radny Jan Jaśkowiak – również chciałem dopytać w tym temacie, ponieważ nie słyszałem wcześniej takich informacji, że trwają mediacje w tej sprawie, że w ogóle wykonawca

wystąpił z roszczeniem do naszej gminy i w związku z tym pierwsze moje pytanie, kiedy wykonawca wystąpił z niniejszym roszczeniem i dlaczego dopiero dowiadujemy się o tym w chwili, gdy już te mediacje trwały, to budzi moje zastrzeżenia, ponieważ uważam, że jako Rada powinniśmy wcześniej posiadać taką informację, a druga kwestia, która nie jest ujęta w niniejszej uchwale, ale wielu mieszkańców cały czas dopytuje się o to, tj. Aleja Niepodległości, ponieważ pojawiały się wzmianki medialne o tym, że w przyszłym roku remont zostanie wznowiony, aczkolwiek nie znam szczegółów dotyczących kosztów jego realizacji oraz tego, o ile wzrośnie koszt tego remontu, a także trzecia kwestia z tym związana w kontekście m.in. sądu, na jakim etapie jest sprawa sączenia z wykonawcą, który odstąpił od budowy w niniejszym roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – odpowiedział Radnemu, że jeśli chodzi o Aleję Niepodległości to prosi ją podnieść w sprawach różnych, w tym projekcie zmian budżetowych jej nie ma, prosi się odnieść do tego, co jest w projekcie zmian budżetowych.

Zastępca Prezydenta Krystian Werecki – proces mediacyjny trwał od lipca tego roku, było kilka postępowań mediacyjnych, ale same mediacje trwały od lipca, także cały proces mediacyjny i kwestie związane z mediacjami to jest strona organu wykonawczego, więc nie będę ustosunkowywać się do tego, dlaczego Państwo nie zostaliście poinformowani, dzisiaj jesteście Państwo informowani o tym, że należy zwiększyć te środki, bo takie są Państwa kompetencje ustawowe. To nie pierwszy przypadek w Gminie, gdzie prowadzimy mediacje, ponieważ czy to była Polna Droga czy inne inwestycje, gdzie były te procesy mediacyjne, m.in. także z wykonawcą poprzednim przy Alei Niepodległości, także podjęliśmy się prób mediacji, aby tą inwestycję zakończyć i nie wiem, czy wtedy bezpośrednio Państwo byliście informowani, czy za pośrednictwem mediów uzyskaliście te informacje.

Radny Jan Jaśkowiak – z całym szacunkiem Panie Prezydencie, aczkolwiek w lipcu uczestniczyłem na posiedzeniu Komisji Rozwoju chwilę przed odbiorem basenu, pytaliśmy o koszty budowy. Ani nikt ze strony władz Miasta, ani wykonawcy nie zająknął się nawet o tym temacie i uważam, że w taki sposób my jako Radni nie powinniśmy być traktowani, że dopiero na tym etapie dowiadujemy się o tej kwestii, ponieważ ta sytuacja i ta kwota zdecydowanie zwiększa koszt budowy basenu i powinniśmy o tym wiedzieć już na etapie jego otwarcia, że taka sytuacja ma miejsce.

Radny Lesław Podgórski - również chciałem zwrócić uwagę na to, że było posiedzenie Komisji Rozwoju na basenie, wtedy nie padały żadne uwagi czy spostrzeżenia, że być może będzie podwyższony koszt wykonania. Mało tego, umowy zostały zawarte przed wybuchem wojny na Ukrainie, inflacja i robocizna dopiero później, w ostatnim etapie prac została zmieniona i nie powinno to mieć zasadniczego wpływu na tak znaczny wzrost wynagrodzenia, także uważamy, że sprawa była do wygrania w sądzie, tym bardziej, że strona roszczeniowa ponosi koszt procesu sądowego.

Radna Zofia Skowrońska-Wiśniewska – Panie Prezydencie, chyba Pan się myli. Jesteśmy ciałem, który ustanawia środki finansowe, daje Państwu zgodę na wykonywanie inwestycji i Pan mówi, że my o tym nie powinniśmy być poinformowani. Basen letni i jego budowa budziła zawsze nasze kontrowersje, szczególnie suma środków, która była przeznaczona na budowę i w tej chwili my się dowiadujemy, że Państwo już jesteście po mediacjach, że sprawa już jest załatwiona i mamy z budżetu przeznaczać ponownie na wynagrodzenie wykonawcy półtora miliona, chyba się mija z celem w ogóle funkcjonowania Rady Miejskiej, jeśli Państwo o pewnych rzeczach decydujecie poza naszymi plecami.

Radny Marcin Paluszek – mówimy tutaj o ugodzie pozasądowej, która była wynikiem prowadzonych mediacji. Czy mamy wiedzę, jakiej kwoty domagał się wykonawca pierwotnie, bo rozumiem, że skoro zawarliśmy ugodę, to dwie strony zgodziły się na jakieś ustępstwa i czy Pan Prezydent mógłby powiedzieć, o jaką oryginalnie kwotę roszczenia wnioskował wykonawca i czy ta ugoda rzeczywiście też kosztowała nas, jako miasto, za

obsługę prawną takiej mediacji. Czy udało się przez te mediacje zbić tą kwotę roszczenia i jaka to była kwota.

Zastępca Prezydenta Krystian Werekci – będę starał się odnieść po kolei. Jeżeli Państwo sobie życzyacie, oczywiście przy każdym postępowaniach mediacyjnych będziemy informować organ uchwałodawczy. Odpowiedział Radnemu Podgórnemu, że z wykształcenia jest prawnikiem, po analizie dokumentów i przedstawieniu przede wszystkim opinii biegłego sądowego, więc jednocześnie moglibyśmy sugerować się, że podobna opinia równie dobrze może zostać przedłożona na etapie postępowania sądowego, wynikało, że koszty i kosztorys, który został przedłożony i te wzrosty, przede wszystkim cen, wynikają po wybuchu zbrojnego ale okazało się, że należy ująć również inne aspekty tej sprawy, pokazało na znaczący wzrost. Zapytał Radcę Prawnego, czy może powiedzieć o kwocie, od której rozpoczęły się mediacje, a Radca Prawny potwierdził. Odpowiedział, że jest to kwota ponad 4 milionów złotych, gdzie były potwierdzone dokumenty na roszczenie wykonawcy i ma Pan rację, każda ze stron musiała zrobić ustępstwa, biorąc pod uwagę wszelkie ryzyka, a przede wszystkim ryzyko procesowe, uznaliśmy, że zasadne będzie podpisanie tej ugody i taka ugoda została podpisana.

Radny Krzysztof Lewandowski – Pan Prezydent powiedział, że nie może ujawnić, bo to jest informacja niejawną, tajną, to nas tym bardziej niepokoi, bo cóż to może być takiego tajnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dziecielski – odpowiedział Radnemu, że Pan Prezydent przed chwilą powiedział, jaka to była kwota.

Radny Krzysztof Lewandowski - nie powiedział, bo na Alei Niepodległości mieliśmy jasną i klarowną sytuację. Wykonawca w którymś momencie ocenił, że nie może już wykonywać bo on na tym straci i zszedł z budowy. Myśmy byli oburzeni, że tak się nie robi itd., ale można to zrozumieć, że on wiedział co robi, i tu po negocjacjach, zakładam, że została mu zaproponowana nowa kwota, mamy deklarację, że on wróci po nowym roku, natomiast basen, który kosztował nas 35 milionów, nie było sygnałów, że są jakieś problemy i wątpliwości ze strony wykonawcy. Po uroczystym otwarciu basenu i uśmiechach ze wszystkich stron dowiadujemy się, że wykonawca, już po otwarciu inwestycji i zakończeniu budowy, mówi, że to jednak było za mało i chce więcej. Pan powinien Radzie Miejskiej, bo to Rada Miejska daje decyzję o przeznaczeniu tej kwoty, powiedzieć, może nie publicznie, tylko na Komisji Rozwoju z czego to wynika, z materiałów, z robocizny, z czegoś jeszcze itd. Teraz mamy wątpliwości, może oni uważają, że to za mały zysk był dla nich i chcą po prostu więcej, ale to nas nie przekonuje, myślę, że ten projekt trzeba byłoby odłożyć do wyjaśnienia tej kwestii i wydatkowania półtora miliona.

Radny Lesław Podgórnki – chciałem zwrócić uwagę, że to, co sobie zażyczył wykonawca i podparł się opinią biegłego, mimo, że sądowego, jest to tylko opinia. Też jestem biegłym sądowym i wiem z wielu procesów, w których brałem udział jako biegły, że sąd po zażyczeniu sobie opinii ze strony innego biegłego bierze pod uwagę dwie albo trzy opinie, niekoniecznie jedną, bo zawsze strona może zarzucić, że jedna opinia jest stronnicza, to po pierwsze. Po drugie, wielkość, którą zażyczył sobie wykonawca o 4 miliony złotych to jest ponad 10% wartości wykonania całego przedsięwzięcia i mając świadomość tego, że może dojść do takich negocjacji czy ugody to zawyża o 50% więcej wartość, którą poniósł faktycznie, żeby później móc zejść trochę w dół i dodatkowo zarobić, także sprawa nie wygląda dobrze, poza tym powiedzenie Pana Prezydenta, że jest to kompetencja organu wykonawczego to stawia nas w złym świetle jako Radę, bo faktycznie, po odbiorze, rozruchu basenu dowiadujemy się, że trzeba zapłacić i organ wykonawczy, czyli Prezydent już podpisał ugodę bez zgody Radnych, to wobec tego Rada zgłasza przeciw i jak Prezydent podpisał to proszę, żeby się wywiązał z ugody.

Radny Jan Jaśkowiak – w sprawie kwoty przeznaczonej na ugody, rozdzieliłbym na dwie kwestie, jedna to suma, jaką przeznaczamy, czyli ponad półtora miliona złotych, to jest jedna kwestia, gdzie brakuje transparentności i uzasadnienia, szczególnie dla nas, ponieważ

w trakcie roku wielokrotnie wprowadzamy zmiany do budżetu, są przez nas głosowane i nie mając informacji na temat takiej kwoty, którą Państwo wiedzieliście już w połowie roku, że jakaś kwota będzie przeznaczona na ten cel. Nie informując nas o tym w pewien sposób jest to zmieniona percepcja na to, jakimi środkami dysponujemy. Druga kwestia, zastanawia mnie to bardzo, dlaczego tylko radni siedzący po tej stronie zadają takie pytania, czy Pan Przewodniczący lub Państwo z Prezydium wiedzieliście o tej kwestii, ponieważ dziwie się, że nikogo z Państwa nie zaskakuje, że nagle dowiadujemy się o tej informacji. Czy Państwo wiedzieliście jako radni tutaj siedzący, że taka sytuacja ma miejsce, ponieważ na komisji nikt nawet się o tym nie zajął, a przypominę, że komisja odbyła się w lipcu, więc był to moment, kiedy zarówno wykonawca i, jak zakładam, rządzący Państwo w naszym mieście, Pani i Pan Prezydent, wiedzieliście również o tym postępowaniu, stąd moje pytanie do pozostałych Państwa radnych, czy wiedzieliście o tej kwestii, a jeśli tak, to dlaczego siedzicie cicho.

Radny Marcin Paluszek – myślę, że na tym etapie nie powinniśmy wychodzić z dalekosiężnymi opiniami i sądami w tym temacie. Trzeba opierać się na faktach. Na pewno faktem jest to, że Miasto dołożyło wszelkich starań, aby w trakcie mediacji tą oryginalną kwotę roszczenia zbić o ponad 60%, w procesach mediacyjnych to jest bardzo duży sukces, także pod tym względem trzeba powiedzieć, że rzeczywiście służby miejskie odpowiedzialne za mediacje były bardzo sprawne, ale mimo wszystko uważam, że kwota półtora miliona, która jest wynikiem przeprowadzonych mediacji jest sporą kwotą, która obciąża budżet miasta, my jako organ stanowiący mamy jak najbardziej prawo i obowiązek, aby monitorować takie sytuacje i mieć pełną wiedzę dotyczącą skąd ta kwota się wzięła, dlatego będę wnioskował, aby wykreślić ten punkt z uchwały i żeby tym tematem zajęła się pilnie Komisja Rewizyjna, po to jest ona powołana, żeby takimi sprawami, budzącymi pewne wątpliwości zajmowała się powołana do tego, z umocowaniem ustawowym, Komisja Rewizyjna.

Radny Wiesław Żurek – Panowie mają rację, ja się zgadzam, bo Pan Radny Jaśkowiak wywołuje innych do wypowiedzenia się w tej kwestii. Wszyscy wiemy i pamiętamy, że umowa pomiędzy wykonawcą a Gminą Miasto Świdnica na wykonanie tej inwestycji podpisana była przed konfliktem na Ukrainie, w czasie, kiedy inflacja wynosiła prawdopodobnie zaledwie 7% i to był czas, kiedy podpisaliśmy tą umowę na jakichś tam zasadach. To, co się wydarzyło później spowodowało ogromną inflację. Mówię to, co myślę, jak podchodzę do tego tematu. Również spowodowało nieprawdopodobne zwiększenie kosztów materiałów budowlanych. W pewnym momencie, ja nie uczestniczę jako radny w mediacjach bo od tego są urzędnicy i Prezydent Miasta, na pewno stało się tak, że inwestor zwrócił się do Miasta, że wiecie jaka jest sytuacja, że jest bardzo ciężko, nie jestem w stanie w warunkach, jakie mamy zawarte w umowie wykonać tej inwestycji. Miasto podjęło w związku z tym negocjacje. Też nic o tym nie wiedziałem, ale jeżeli Prezydent Miasta ma gwarancje prawne, że może dokonywać takich rzeczy, a nie wyobrażam sobie, żeby nie miał, podjął takie negocjacje i stało się tak, jak stało. Zdecydował o tym, bo tu Pan Prezydent jasno i wyraźnie podkreślił, że prawdopodobnie negocjacje przed sądem zakończyłyby się dla nas niepomyślnie, że kwota mogłaby być większa. Załóżmy sobie teoretycznie sytuację, że tak by się stało, jest wyrok sądowy i nie jest półtora miliona tylko musielibyśmy dopłacić 2,5 albo 3, i wtedy z drugiej strony różnie mogło być. Są kontrowersje, zgadzam się, ale sytuacja, mam dobrą wiarę, że zmusiła Panią Prezydent do takich a nie innych działań. Dobrze Pan wspominał o Alei Niepodległości, będą nas czekać również rzeczy nieprzewidziane, których nie przewidzieliśmy przed podpisaniem umowy na wykonanie tej inwestycji, ale to czas pokaże.

Zastępca Prezydenta Krystian Werecki – zanim została podpisana ugoda przez Gminę Miasto Świdnica, była przeprowadzona analiza finansowa i prawna, bo to, że otrzymaliśmy opinię biegłego sądowego jest kluczowe w tej sprawie, ale także i nasze służby pochyliły się nad całym materiałem, który został zgromadzony w trakcie mediacji, pod kątem kosztorysu weryfikowały to osoby, które się na tym znają. To, że byłem pełnomocnikiem nie znaczy, że w procesie mediacyjnym brałem udział sam. Zarówno były tam nasze służby prawne,

przedstawiciele Wydziału Inwestycji Miejskich i osoby, które merytorycznie są w stanie powiedzieć, czy wykonawca, który przedkłada dokumenty potwierdzające jego tezę, są prawdziwe czy nie. Na podstawie analizy kosztorysu można było uznać, że wykonawca ma rację i można było mieć pewne wątpliwości, które zostały na pewnym etapie mediacji rozwiane, niestety, ale na korzyść wykonawcy, bo nagle okazało się, że kwota, którą chce od nas wykonawca staje się kwotą realną i po tej analizie, przede wszystkim kosztorysu, ale także aspektów prawnych, postanowiliśmy tak a nie inaczej, bo działania również mogły się zakończyć całkowicie inaczej, mogłyby narazić na to, że dzisiaj podejmowałibyscie Państwo zupełnie inną uchwałę, na ponad 4 miliony złotych. Mediacja, która jest zawarta przed mediatorem jest jeszcze weryfikowana przez Sąd Gospodarczy i dopiero po potwierdzeniu ma moc jakoby wyroku sądowego. Nie były to pochopne decyzje, bo nie była to mediacja, która odbyła się w trakcie jednego czy dwóch postępowań. My od lipca procedowaliśmy, a nie tak dawno zakończyliśmy proces mediacji. Nie wiem czy to prawda czy nie, ale komisja, o której Państwo mówicie, odbyła się w czerwcu, a my w lipcu otrzymaliśmy informację, które będą wskazywały na to, że mediacje będą musiały się odbyć, bo na samym początku nie byliśmy chętni do tego, aby podejść do procesu mediacyjnego ze spółką, jednak biorąc pod uwagę wszystkie aspekty tej sprawy, podjęliśmy taką a nie inną decyzję. O wielu kwestiach nie mogę Państwu powiedzieć, dlatego konsultuję to wszystko z Panem Mecenasem, który także uczestniczył w procesie mediacyjnym.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – poprosił Radcę Prawnego o zabranie głosu.

Radca Prawny Kacper Wosiak – zapytał Przewodniczącego Rady, w jakim zakresie ma się odnieść, ponieważ było dużo różnych głosów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – odpowiedział, że w zakresie samych mediacji, na czym one polegają i kompetencje radnych, bo radni mają faktycznie rację w tym, że zmiana budżetu to kompetencja Rady, ale same mediacje i proces mediacyjny to kompetencja władzy wykonawczej i prosi krótko to opisać.

Radca Prawny Kacper Wosiak – zaczynając od pierwszego zagadnienia, czyli od tego, czym te mediacje są. Na pewnym etapie Pani Prezydent podjęła decyzję, aby rozmowy z tym i innymi wykonawcami prowadzić w formule mediacji z tego względu, aby wykluczyć ewentualny zarzut tego typu, że te rozmowy są prowadzone w sposób nieobiektywny. Mediacje prowadzone są z udziałem osoby, która pełni funkcję mediatora sądowego i akurat w tych mediacjach osoba, która te mediacje prowadziła nie była wybierana przez nas. Druga rzecz jest taka, że, tak jak Pan Prezydent mówił, mediacje trwały długo, były analizowane w ich trakcie dosyć obszerny materiał. Chcę zwrócić uwagę na jeszcze jedną kwestię w kontekście zawarcia tej ugody, bo pojawiło się takie twierdzenie, że trzeba było wykonawcę odesłać na drogę postępowania sądowego, i to jest podejście najbardziej, wydawałoby się, wygodne, ale w tym kontekście chciałbym zwrócić uwagę na to, że tego typu procesy nie są w tym wypadku i czasie, w którym się znajdujemy, udziałem tylko i wyłącznie Gminy Miasto Świdnica tylko to się dzieje w całym kraju i wobec tego w sierpniu tego roku Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej wydała opinię, w której znajduje się konkluzja tego typu, która de facto nakłada na organy jednostek samorządu terytorialnego, ale też innych zamawiających publicznych obowiązek rozważenia tego, czy ugoda w konkretnych przypadkach nie jest korzystna, to pierwsza rzecz, a druga nakłada obowiązek rozważenia zawarcia ugody w kontekście gospodarności i tam jest takie sformułowanie, że w pewnych przypadkach, gdy to roszczenie wykonawcy jest zasadne, to nie zawarcie takiej ugody powinno być oceniane jako naruszenie zasady gospodarności w gospodarowaniu środkami publicznymi, i my to też braliśmy pod uwagę w tym kontekście, i z tego względu takie podejście do sprawy, że trzeba było wykonawcę odesłać na drogę postępowania sądowego nie uwzględnia pewnych aspektów prawnych, które w tym wypadku musiały być brane pod uwagę. Co natomiast tyczy się kompetencji Pani Prezydent do prowadzenia tych mediacji to w tym zakresie art. 30 ustawy o samorządzie gminnym, który bardzo ogólnie formułuje to, co leży w gestii prezydenta, według mnie wyczerpuje tę sprawę, bo reprezentowanie gminy w takich sytuacjach jest kompetencją prezydenta miasta.

Radny Jan Jaśkowiak – w tej sprawie jest kilka wątków, o których powinniśmy pamiętać. Po pierwsze, w trakcie otwarcia i na etapie odbiorów Pani Prezydent wielokrotnie wspominała o dobrej współpracy z wykonawcą. W związku z tym myślę, że w takim razie nie była Pani Prezydent zaskoczona faktem roszczenia. Domniemywam, i to moje pytanie, czy w związku z tym ta cena teraz wynika z tego, że basen został otwarty wcześniej, ponieważ termin zakończenia budowy był chyba do listopada bądź grudnia, więc ta cena to jest nasz koszt, że ten basen otworzyliśmy wcześniej, ponieważ jeśli wykonawca informuje w lipcu, jeszcze przed otwarciem, że będzie występował z roszczeniem, taka informacja do nas nie dociera, nie jest to informacja publiczna i przy otwarciu słowem nawet nikt się nie zająknął to w stosunku zarówno do mieszkańców jak i Radnych jest to poważny zarzut braku transparentności. W kontekście sprawy z Aleją Niepodległości słusznie oburzyliśmy się, że wykonawca zszedł z budowy i wystąpił z takim roszczeniem, one nie przyniosły skutku, a tutaj w kontekście basenu mamy tak naprawdę cichutko rozgrywany temat i dopiero dostajemy go na sam koniec jako Rada w momencie, gdy mamy przegłosować ponad półtora miliona na ten cel. Uważam, że tak te sprawy nie powinny być prowadzone, widzę tutaj dużą różnicę i szczególnie zastanawia mnie to, że na otwarciu i przed otwarciem nikt o tym nie wspomina. Pani Prezydent już wie w momencie otwarcia, że będzie to roszczenie, że kwota basenu będzie większa, a Państwo wszędzie w komunikatach podajecie kwotę za basen niższą o te półtora miliona teraz. Uważam, że tak to nie powinno wyglądać.

Radny Lesław Podgórski – chciałem zwrócić uwagę na pewne rzeczy, a mianowicie rozgraniczenie pierwszej fazy, czyli podjęcie wiadomości, wiedzy na temat tego, że wykonawca ma jakieś roszczenie. O tym powinna zostać poinformowana Rada, Rada powinna upoważnić Prezydenta jako organ wykonawczy do przeprowadzenia negocjacji. To jest zasadnicza rzecz, nie utajnia się, przeprowadza się negocjacje Rady nie informując dopiero po zakończeniu całego procesu, to jest na pewno nieprawidłowość, to po pierwsze, a po drugie, na dzień dobry należało zlecić biegłemu sądowemu, zleconemu przez Miasto, przeprowadzenie drugiej takiej wyceny. Wtedy mogłoby się okazać, że te wyceny różnią się znacznie. Jak byliśmy w czerwcu na posiedzeniu Komisji Rozwoju, to już był etap praktycznie wykończeniowy, kosmetyka i nie może być, że nagle podróżowały materiały i robocizna, to jest nieuzasadnione, tym bardziej, że proces cały trwał około 2 lat i zaczął się dużo wcześniej, także materiały masowe wszystkie były zastosowane tam dużo wcześniej, gdzie jeszcze inflacja była około 5%. Uważam, że jest to przekroczenie kompetencji przez prezydenta, a Radny Żurek zabierając głos tłumaczy wszystko w taki sposób, jakby był co najmniej trzecim Zastępcą Prezydenta, bo mówi, że o tym nie wiedział, ale tak na pewno było.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – zwrócił uwagę Radnemu, że obraża innego Radnego i wychodzi poza swoje kompetencje. Prosi o skupienie się na tym projekcie uchwały.

Zastępca Prezydenta Krystian Werecki – inwestycja nie została zakończona. Planowane zakończenie inwestycji jest na koniec grudnia. Do Pana Radnego Jaśkowiaka o insynuacjach, czy to był ten koszt w związku z otwarciem. My planowaliśmy otwarcie w ramach tzw. rozruchu technicznego i to jest termin który zakładaliśmy, a użytkowanie basenu jest na podstawie pozwolenia na użytkowanie, także tutaj nie miało to żadnego wpływu. Wykonaliśmy to co było zgodnie z umową, wykonawca zrealizował te założenia, które my chcieliśmy, m.in. techniczne otwarcie dla mieszkańców. Zakończenie inwestycji planowane jest na koniec roku. To, co wpłynęło na kwoty waloryzacji, wynika przede wszystkim z kosztorysu, analizy finansowej, która została przedłożona. Pan Radny mówi o przekroczeniu kompetencji i mam wrażenie, że nie słuchał Pan tego, co przed chwilą mówił Pan Mecenas, więc byłbym bardziej powściągliwy na Pana miejscu.

Radny Marcin Wach - zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski - poinformował, że przed zamknięciem dyskusji zgłosił się Radny Wiesław Żurek i poddał pod głosowanie wniosek formalny

Radnego Marcina Wacha o zamknięcie listy mówców:

**w głosowaniu: za -11, przeciw - 9, wstrzymało się - 0,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 70)*

**wniosek formalny został przyjęty**  
**lista mówców została zamknięta**

Radny Wiesław Żurek – odniósł się do wypowiedzi Radnego Podgórskiego, trochę chamskiej, ale starał się logicznie wytłumaczyć swój punkt widzenia i nic więcej. Wie, że Radnemu bardzo przeszkadza każda wypowiedź i działanie, które próbuje wyjaśniać tok postępowania Prezydenta Miasta, wie z jakich przyczyn. Niepotrzebne są te uwagi o Prezydentach, kiedyś to Pan się zachowywał więcej jak prezydent, dzisiaj jest sytuacja inna, starał się wyłącznie wytłumaczyć swój punkt widzenia i na koniec dyskusji chce zaznaczyć, że wykonaliśmy tą inwestycję bardzo trudną z punktu widzenia społecznego, w Świdnicy bardzo potrzebną, nie zaciągając na tą inwestycję ani złotówki kredytu, a przypomnę, że to Pan, kiedy chcieliście budować Aquapark, był za kredytem prawie 100 milionów, żeby takie coś powstało. Dzisiaj byśmy leżeli z tym Aquaparkiem. Jak mówimy o złośliwościach, to też do Pana te złośliwości kieruję.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały wpłynął wniosek Radnych: Krzysztofa Lewandowskiego, Marcina Paluszka, Zofii Skowrońskiej-Wisniewskiej, Luizy Nowaczyńskiej, Andrzeja Ory, Józefa Cygana, Ryszarda Makowskiego, Lesława Podgórskiego i Jana Jaśkowiaka o *wykreślenie z projektu uchwały nr XLVI/16 pkt. 2 ppkt. 3, tj. zapisu z działu 926 Kultura fizyczna rozdz. 92695 Pozostała działalność o zwiększeniu wydatków na kwotę 1 538 934 zł z przeznaczeniem na waloryzację wynagrodzenia należnego wykonawcy w sprawie przebudowy basenu letniego w Świdnicy (zał. nr 71).*

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dziecielski poddał pod głosowanie wniosek Radnych o wykreślenie z projektu uchwały nr XLVI/16 pkt. 2 ppkt. 3:

**w głosowaniu: za -9, przeciw - 11, wstrzymało się - 0,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 72)*  
**wniosek nie został przyjęty**

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dziecielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLVI/16:

**w głosowaniu: za -11, przeciw - 9, wstrzymało się - 0,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 73)*

**projekt uchwały nr XLVI/16 został przyjęty.**

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 74 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dziecielski – poprosił władzę wykonawczą, by radni wiedzieli o toczących się negocjacjach. To dla nas wszystkich ważna lekcja, by radni byli informowani. Jeżeli nie chcemy, by to była informacja na sesjach Rady, to by była to informacja na Komisjach. Zobowiązał Zastępcę Prezydenta do tego, by radni mieli wiedzę, nie mówimy o kwotach, ale gdzie toczą się negocjacje, bo nie możemy być zaskakiwani na sesjach Rady, że nie wiedzieliśmy o trwających negocjacjach. Jest to trudny okres dla inwestycji, przedsiębiorców, zarówno dla Miasta. Tą wiedzę radni powinni posiadać.

#### **Ad 8.13.**

Projekt uchwały nr **XLVI/17. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Świdnicy** przedstawił Zastępca Prezydenta Krystian Werecki (zał. nr 75).



Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLVI/17:

**w głosowaniu: za -10, przeciw - 3, wstrzymało się - 4,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 76)*

**projekt uchwały nr XLVI/17 został przyjęty.**

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 77 do niniejszego protokołu.

#### **Ad 8.14.**

Projekt uchwały nr XLVI/18. w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022 przedstawił Zastępca Prezydenta Krystian Werekci (zał. nr 78).

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W sprawie projektu uchwały zabrali głos:

Radny Jan Jaśkowiak – chcę wrócić do tematu Alei Niepodległości i ten moment jest do tego odpowiedni. Ponieważ rozmawiamy w tej uchwale o wydatkach, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022, chciałem dopytać o kwestię wydatków związanych z Aleją Niepodległości. Na jakim jesteśmy etapie względem wykonawcy, czy wpłaciliśmy temu wykonawcy środki i teraz oczekujemy zwrotu, ponieważ sprawa trafiła do sądu i chciałbym wiedzieć, czy przekazaliśmy całą kwotę wykonawcy czy np. część środków również z tej inwestycji nie powinna przejść na rok 2023, jak wygląda sytuacja w tym zakresie.

Zastępca Prezydenta Krystian Werekci – jeżeli chodzi o Aleję Niepodległości to został wybrany nowy wykonawca w ramach procedury związanej z negocjacjami. Drugi etap też przed nami. Jeżeli chodzi o kwestie związaną z poprzednim wykonawcą to może w sprawach wniesionych uzupełnię informację, zapoznam się szczegółowo z aktualnym stanem jeżeli chodzi o tą kwestię i Pana poinformuję.

Komisja Uchwał i Wniosków poinformowała, że w sprawie projektu uchwały nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie projekt uchwały nr XLVI/18:

**w głosowaniu: za -17, przeciw - 0, wstrzymało się - 2,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 79)*

**projekt uchwały nr XLVI/18 został przyjęty.**

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków stanowi załącznik nr 80 do niniejszego protokołu.

**Ad 9. Przedstawienie i przyjęcie sprawozdania oraz wniosków pokontrolnych z kontroli dokonanej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Świdnicy- pn. „Kontrola wydatków z budżetu Gminy Miasto Świdnica, stanowiących dotacje dla MKS Polonia Świdnica (siatkówka) za rok 2021. Sprawdzenie czy i jak ustosunkowano się do zaleceń**

## ***zawartych we wnioskach pokontrolnych z ostatniej kontroli wydatków z budżetu Gminy Miasto Świdnica dla klubów sportowych ze środków przeznaczonych na promocję miasta”.***

Sprawozdanie z kontroli dokonanej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Świdnicy pn. „*Kontrola wydatków z budżetu Gminy Miasto Świdnica, stanowiących dotacje dla MKS Polonia Świdnica (siatkówka) za rok 2021. Sprawdzenie czy i jak ustosunkowano się do zaleceń zawartych we wnioskach pokontrolnych z ostatniej kontroli wydatków z budżetu Gminy Miasto Świdnica dla klubów sportowych ze środków przeznaczonych na promocję miasta*” przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Wiesław Żurek (zał. nr 81).

W temacie sprawozdania zabrali głos:

Radny Józef Cygan – dlaczego odmówiłem podpisania tego protokołu. Po pierwsze, w protokole nie ma żadnych informacji na temat zaleceń za 2021, jest tylko, że są zalecenia. Druga sprawa to faktury. Nie wiem, czy jest taka możliwość, czy jest to zgodnie z prawem, sprawdzanie wrywkowo faktur. Trzecia sprawa to w tych fakturach czterech, to jest kwota rzędu 70 tysięcy złotych, jest jedna faktura w ogóle nieopisana. Czy można nazwać to fakturą, nie wiem, nie jestem prawnikiem, dlatego nie podpisałem. Jeszcze jedna rzecz, dlaczego 13 października na pierwszym spotkaniu Zespołu Kontrolnego podano wyniki, w których myśmy nie uczestniczyli, ani Pan Kuc, przynajmniej tego nie wiem, powinno być przede wszystkim spotkanie, narada, co robimy, jak robimy itd., tego nie ma. Były tylko dokumenty, które, jak przedstawiłem, że nie ma odpowiedzi na zalecenia i nie ma informacji, czy ta faktura, czy jest prawidłowa. Może są jeszcze inne faktury, nie wiem, tego nie widziałem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – powiedział, że takie szczegółowe tematy powinny być omówione na Komisji, chyba nie powinny być na sesji jeszcze raz omawiane.

Radny Marcin Wach – postaram się odnieść po kolei. Jako przewodniczący Zespołu Kontrolnego to ja ustalałem formę kontroli, a w tym przypadku kontrola mogła się odbyć tylko w jeden sposób. Dokumenty, z którymi mieliśmy się zapoznać było może z 15 stron, bo to były tylko 2 sprawozdania klubu sportowego i nasza kontrola polegała na tym, żeby zobaczyć, jak zostały wydatkowane te pieniądze. Poprosiłem Urząd o dokumenty, którymi dysponują, bo jakbym poprosił o wszystkie faktury to oni by poprosili klub sportowy, żeby im te faktury dostarczył i nawet byśmy nie wiedzieli, że faktury trafiają wrywkowo do Urzędu Miejskiego poprzez wskazanie przez urzędnika, że chcemy zobaczyć tą i tą fakturę. Dlatego jest wniosek pokontrolny, że muszą być dostarczane obligatoryjnie wszystkie, od razu, a nie na zasadzie wrywkowej łapanki. Druga sprawa, Pan Radny Mariusz Kuc brał ze mną udział w poprzedniej kontroli klubów sportowych i wnioski pokontrolne były ogólnikowo napisane, bo forma promocji Miasta to bardzo szeroka forma i każdy klub prowadzi to na inny sposób. Klub siatkówki promocję Miasta może wykonywać poprzez mecze wyjazdowe. W poprzednich kontrolach zostały ujawnione na fakturach wydatki typu znaczki, telefony, przypuszczam, że rachunek za telefon komórkowy, jakieś typowo biurowe gadżety itd., co nie powinno mieć miejsca, bo to nie powinno być podciągane pod promocję Miasta, dlatego tak to się odbyło i wniosek pokontrolny na naszym spotkaniu został odczytany. Mariusz jeszcze dodał, jak to wyglądało w latach jeszcze poprzednich, że sprawozdania były nawet składane na jakichś dziwnych karteczkach, można powiedzieć w formie notatki, dlatego nie stwierdziliśmy, bo myśmy podpisali, żadnych nieprawidłowości, ale stwierdziliśmy to, że chcemy, żeby wszystkie faktury obligatoryjnie trafiały do Urzędu Miasta i taka forma wydaje mi się najbardziej rozsądna. Cały czas Pan o tym mówi, ale nie mogliśmy tego wiedzieć wcześniej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania oraz wniosków pokontrolnych z kontroli dokonanej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Świdnicy pn. „*Kontrola wydatków z budżetu Gminy Miasto Świdnica, stanowiących dotacje dla MKS Polonia Świdnica (siatkówka) za rok 2021. Sprawdzenie czy i*

*jak ustosunkowano się do zaleceń zawartych we wnioskach pokontrolnych z ostatniej kontroli wydatków z budżetu Gminy Miasto Świdnica dla klubów sportowych ze środków przeznaczonych na promocję miasta”:*

**w głosowaniu: za - 12, przeciw - 3, wstrzymało się - 4,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 82)*

**sprawozdanie wraz z wnioskami pokontrolnymi zostało przyjęte.**

---

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dziecielski - poprosił Radnych o zgodę, aby w tym momencie mogły wystąpić osoby, które chcą zabrać głos w ramach wystąpień mieszkańców, na co Radni wyrazili zgodę.

**W ramach wystąpień mieszkańców miasta** głos zabrała Pani Marianna Irla.

„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Mieszkańcy osiedla Zarzecze zwracają się z prośbą do władz Miasta i do szanownej Rady o niewydawanie pozytywnej decyzji środowiskowej dla firmy Eneris ECU w celu realizacji przedsięwzięcia o nazwie „Punkt zbierania, w tym przeładunku odpadów w Świdnicy przy ulicy Okrężnej 14A”. Istniejąca już spółka Eneris S.A. działa bez stosownych opinii trzech instytucji rządowych. Prosimy również o zorganizowanie do 15 grudnia spotkania mieszkańców naszego osiedla Zarzecze z władzami Miasta i przedstawicielami firmy. Mieszkańcy osiedla obserwowali już od dłuższego okresu czasu, czyli od roku 2013, działalność tej firmy. Zbierano tam początkowo gruz, odpady szklane, złom, papiery. Mieszkańcy okolicznych domków jednorodzinnych narzekali na zanieczyszczenia, widzieli również kilkakrotnie interwencje Straży Miejskiej, bo dochodziło tam do podpaień. Obecnie dowiadujemy się z prasy Świdnica24, że firma Eneris ECU miałyby zbierać i składować tam ponad 3000 ton odpadów rocznie. Jest to znacznie więcej niż w latach ubiegłych, gdyż w roku 2020 było to 1103 tony, w roku 2021 386 ton. W związku z większą liczbą odpadów pojawiłby się zwiększony ruch samochodów na ulicy Kliczkowskiej, Jodłowej i Okrężnej, a co z planami Miasta dotyczącymi udroźnienia ulicy Kliczkowskiej. Wśród składowanych substancji wiele byłoby materiałów niebezpiecznych typu azbest, rtęć, eternit, sorbenty. Pojawiłyby się też inne materiały niebezpieczne takie jak zużyte materiały – stare baterie, akumulatory, opony, leki, kwasy, lampy i inne odpady zawierające rtęć. W czasie składowania i przeładunku odpadów wyżej wymienionych, mogłoby dojść do emisji skażenia środowiska, mogą też się pojawić nieprzyjemne zapachy. Może dojść również do pożaru materiałów łatwopalnych, a co z ewakuacją ludności cywilnej. Czy władze Miasta, urzędnicy są świadomi, że w Polsce spłonęło już kilka takich składowisk, a na tym składowisku w Świdnicy również kilkakrotnie miało miejsce do samozapaleń i interwencji Straży Pożarnej. Składowisko przy ulicy Okrężna 14A znajduje się w centrum miasta, w pobliżu domów jednorodzinnych, bloków mieszkalnych, Szkoły Podstawowej nr 6, Przedszkola nr 3, dwóch restauracji, hotelu, schroniska dla bezdomnych, ogrodów działkowych, firm takich jak ŚFUP, Seppeler Ocynkownia czy firma Adler. Usytuowanie tego typu nowego składowiska w samym centrum osiedla Zarzecze spowoduje jeszcze większe zanieczyszczenie środowiska, boimy się też, my dorośli, o naszą młodzież i dzieci, które coraz częściej chorują na różne choroby, m.in. na astmę, alergie, nowotwory, choroby oczu, nosa czy gardła. My, mieszkańcy tego osiedla, przeżyliśmy już historię nielegalnego składowiska przy ulicy Kopernika, gdzie znajduje się obecnie ponad 36 ton odpadów, i trwa to od roku 2013. Władze Starostwa próbują obecnie sprzedać ten teren razem z odpadami. Złe prawo spowodowało, że nieuczciwa firma w praktyce jest bezkarna. Podobny pomysł nielegalnego składowania miał miejsce na ulicy Stalowej, niedaleko Dolmebu i Krause, ale nie doszedł on do skutku, gdyż mieszkańcy również protestowali. 15 listopada odbyło się w Urzędzie Miejskim, z udziałem Wiceprezydenta Miasta Świdnicy Pana Krystiana Werekiego, a także z udziałem Zastępcy Dyrektora Wydziału Dróg i Infrastruktury Miejskiej Urzędu Miejskiego Pani Renaty Kogut, udziałem Radnej Pani Zofii Skowrońskiej-Wiśniewskiej, przedstawicieli firmy Eneris Pana Sebastiana Chojeckiego, Pana Janusza Kamińskiego, a także z udziałem przedstawicieli osiedla Zarzecze, z udziałem moim i Pani

Bożeny Jaroszewicz. Pan Wiceprezydent przedstawił wówczas cel spotkania i osoby biorące udział, Pani Radna przybliżyła sprawę protestu mieszkańców osiedla i wysunięte na początku postulaty. Następnie głos zabrali przedstawiciele firmy, którzy przedstawili 9-letnią działalność swojej firmy, następnie udzielali odpowiedzi na pytania Radnej i mieszkanki osiedla dotyczące składowania niebezpiecznych materiałów. W ostatnich tygodniach mogliśmy zaobserwować na terenie tej firmy trwające intensywne prace budowlane, m.in. oczyszczano dach, założono szkło na dwóch świetlikach, słychać było bardzo intensywne działania różnych młotów budowlanych, czuło się pył i zanieczyszczenie, a przecież Pan Kamiński zapewniał, że „nie budujemy tam stacji przeładunkowej, mają tylko powstać tam cztery boksy, zwłaszcza, że odpady z firm produkcyjnych naszego miasta, odpady komunalne powypadkowe”. Radna Pani Zofia Skowrońska-Wiśniewska zadała pytanie „a co się stanie z odpadami, jeżeli firma Eneris nagle zniknęłaby”, na to odpowiedział Pan Janusz Kamiński, że została złożona polisa zabezpieczająca z odpowiednią klauzulą. Biorąca udział w spotkaniu Pani Bożena Jaroszewicz zadała pytanie, dlaczego władze Miasta chcą wydać zgodę na to składowisko w centrum miasta, w pobliżu różnych zakładów przemysłowych, a dla takiej firmy bogatej jak Eneris, która mogłaby zbudować to składowisko poza miastem, a nie w centrum miasta przy ulicy Okrężnej 14A. Padła odpowiedź, że wcześniej istniejąca tutaj firma prowadziła również usługi, ale usługi, gdzie ilość składowanych tam materiałów była znacznie mniejsza. Pan Wiceprezydent kończąc spotkanie stwierdził, że spotkanie mieszkańców Zarzeczca z władzami Miasta i przedstawicielami firmy Eneris odbędzie się po otrzymaniu opinii trzech instytucji rządowych. Mamy wątpliwości, że jeżeli te opinie trzech instytucji rządowych będą takie, jakie będą to wtedy nasze spotkanie dojdzie do skutku, my bardzo prosimy o te spotkanie, bo chcemy się dowiedzieć, jakie decyzje zostały wydane w tej sprawie. Po wyjściu z tego spotkania przedstawiciele firmy Eneris udzielili wywiadu gazetce „Moja Świdnica” i ukazał się artykuł „Strach ma wielkie oczy”, a pozostałych członków tego spotkania nie poproszono do udzielenia wypowiedzi i nie zgadzamy się ze stwierdzeniem autorki, która podpisała się inicjałami JB, że obawy mieszkańców są całkowicie nieuzasadnione. Przedstawiliśmy wyżej nasze obawy. Wierzimy, że nasze władze postąpią zgodnie z przepisami, wezmą pod uwagę dobro mieszkańców naszego osiedla Zarzeczce zorganizują jednak spotkanie z obywatelami, zwłaszcza z tymi młodymi, z rodzinami, którzy mają tam swoje domy, które są obecnie po remontach, kupili wiele mieszkań i dlatego w imieniu właśnie tych młodych ludzi bardzo bym prosiła o to spotkanie. My wszyscy złożyliśmy ponad 400 podpisów, tutaj, na tej sali jest garstka tylko nas, i prosimy również władze, aby informacje dotyczących zmian na terenie naszego osiedla Zarzeczce docierały do nas znacznie szybciej, bezpośrednio od władz Miasta, a nie za udziałem Świdnicy24.”

**Następnie w ramach wystąpień mieszkańców miasta głos zabrał Pan Tadeusz Grabowski.**

„Szanowny Panie Przewodniczący Rady, Pani Prezydent, Panie i Panowie Radni, zaproszeni goście. Kierujemy do Państwa pismo, w nawiązaniu do wydarzeń i odsłoniętej tablicy w dniu 27 października br. na Osiedlu Zawiszów. Na tej pamiątkowej tablicy pisze m. in.: 22 listopada 2019 r. Rada Miejska w Świdnicy, w celu upamiętnienia postaci wielkiego patrioty, który kierował się w życiu miłością do Boga, Ojczyzny i Polaków, za co oddał życie, podjęła uchwałę nr XIII/130/19 o nadaniu nazwy „Rondo Błogosławionego Księdza Jerzego Popiełuszki”. Pamięć o błogosławionym księdzu wśród Świdniczan sięga czasu stanu wojennego, mszy św. za Ojczyznę sprawowanej w Warszawie przez ks. Jerzego od 1982 r. Niektórzy z nas poznali charyzmatycznego księdza tam, i w pielgrzymkach Ludzi Pracy na Jasną Górę, a po jego zamordowaniu, uczestniczyli w pogrzebie w 1984 r. Rok później, Świdnicki Lud Pracy- tak podpisał tablicę na rocznicę męczeńskiej śmierci i umieścił ją na fasadzie Katedry Świdnickiej, jak również w 1985 r. jako członkowie NSZZ „Solidarność” ze Świdnicy, zawieźli inną tablicę w hołdzie męczennikowi ks. Jerzemu Popiełuszce i innym, którzy oddali swe życie w obronie praw człowieka, do kościoła na Żoliborzu, gdzie jest do dzisiaj. Wielu księży obecnie pracujących w naszych parafiach służyło w wojsku za czasu PRL-u, i jak ks. Jerzy, w Bartoszycach, a jeden z nich był przez dwa lata w tym samym plutonie razem z klerykiem Jerzym i jest dzisiaj księdzem, świadkiem jak represjonowano w wojsku obywatela Popiełuszkę. Od czasu beatyfikacji ks. Jerzego Popiełuszki w 2010 r.,

modlimy się za jego wstawiennictwem w kościele katolickim za Polskę i za sprawujących władzę. Tysiące czcicieli bł. Męczennika i Patrona NSZZ „Solidarność” żyje w naszym kraju, mieście i powiecie. To ten kult Błogosławionego był u podstaw decyzji, który motywował wnioskodawców o upamiętnienie wielkiego patrioty, teraz na rondzie w Świdnicy. Ceniemy sobie akceptację tego projektu, który nie jest pierwszym w Polsce. Na wniosek radnego Rady Miasta Świdnica, Pana Ryszarda Markowskiego i pozytywną decyzję Pani Prezydent ufundowano tablicę pamiątkową, której uroczyste odsłonięcie nastąpiło 27 października tego roku. Szanowna Pani Prezydent, Szanowni Radni, nietrudno zauważyć, że to odsłonięcie nie było uroczyste, a nawet można powiedzieć, że nie było chyba takiej woli, a jedynie by się odbyło. Na zdjęciach widać, ilu jest radnych, ilu było z Urzędu Miasta czy mieszkańców Świdnicy, Brak m.in. dziennikarzy, księży, młodzieży, harcerzy, członków NSZZ Solidarność itd. Czy wyznaczona data nagłego otwarcia była konsultowana i z kim? Czy radni mogli i chcieli się do tego ustosunkować? Jak Urząd Miasta z tej okazji potraktował obywateli i zarazem czcicieli błogosławionego księdza? Zaprosił na niecałe dwa dni przed odsłonięciem tablicy, bez przygotowania i poinformowania z wyprzedzeniem mieszkańców. Czy też tak potraktowaliście Kurię Świdnicką? Najgorsze, że zaproszenia Pani Prezydent nie otrzymało np. Światowy Związek AK oddziału w Świdnicy, Towarzystwo Miłośników Lwowa i Kresów Południowo-Wschodnich, Organizacje Kombatanckie i Żołnierskie, członkowie NSZZ Solidarność, działacze podziemnej Solidarności, Solidarności Walczącej, Niezależnego Związku Studentów, media, czy nasze Świdnickie Stowarzyszenie Patriotyczne. W uroczystości wzięło udział zaledwie kilkanaście osób. Czy nie świadczy to o lekceważeniu obywateli miasta? Czy to przypadek? Takie potraktowanie, było realnym „odpiłowaniem” większości nas, waszych i innych wyborców, obywateli nurtu patriotyczno-religijnego, tych wszystkich w Świdnicy, o których piszemy na wstępie oraz innych. Jak można mówić o uroczystym odsłonięciu tablicy wykluczając większość mieszkańców, co powyżej dowiedliśmy. Niewiele lepiej było z poświęceniem pomnika na Rondzie im. Powstańców Warszawy 1944. Od lat ŚSP organizuje w mieście liczne uroczystości, na które zaprasza, ale w większości UM i radnych nas ignoruje. Zdumiewa umieszczenie nazwiska Pani Prezydent i nazwiska Przewodniczącego Rady Miasta na jednej tablicy z męczeńsko zamordowanym błogosławionym ks. Jerzym Popiełuszką. A gdzie Mieszkańcy, a gdzie Radni, a gdzie członkowie NSZZ Solidarność, Związki Kombatanckie itd. Zdumiewa, bo wszyscy znamy formację polityczną, której to Pani Prezydent sprzyja, może wystarczyło wymienić jedynie funkcję, a nie byłoby dysonansu. To właśnie oni, my, członkowie NSZZ Solidarność, Solidarności Walczącej, podziemia antykomunistycznego walczyliśmy o Wolną Polskę, o Polskę, w której bł. ks. Jerzy mówił „Mamy wypowiadać prawdę, kiedy inni milczą, a zło dobrem zwyciężaj”. To za głoszenie tej prawdy został bestialsko zamordowany przez formację komunistyczną. Dlatego jestem tu przed Wami aby w imieniu swoim i kolegów kontynuować dzieło, które zapoczątkował bł. ks. Jerzy Popiełuszką, aby wypowiadać prawdę, kiedy inni milczą. Niech to będzie dla was, szanowna Władzo, zadaniem przed Bogiem, mieszkańcami Świdnicy i historią. Może otworzą się na prawdę, byli komuniści, tajni współpracownicy Służb Bezpieczeństwa i walczący dzisiaj nowocześni, a zniewoleni kłamstwem i poddaństwem obcym agenturom. My Polacy historię mamy wspólną, choć dzieliły nas i dzielą poglądy polityczne to w sprawach upamiętniania ważnych dla nas wydarzeń historycznych powinniśmy pamiętać o tych, którzy tę historię tworzyli i dalej ją pielęgnują. Są różnice w oglądzie historii i patrzeniu w przyszłość, widzimy ją odmiennie, ale chodzi o to by Polska była jedna i aby nie była to nienormalność. Kończąc Szanowni Państwo, zbliża się 41 rocznica ogłoszenia przez gen. Wojciecha Jaruzelskiego Stanu Wojennego, podczas którego władze komunistyczne zabiły ponad 100 osób udokumentowanych, w tym m.in. bł.ks. Jerzego Popiełuszkę, górników z kopalni „Wujek”. Proszę Was o uczczenie wszystkich zamordowanych minutą ciszy.

---

**Przerwa 10 min**

---

## **Ad 10. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności po 24.10.2022 r.**

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta po 24.10.2022 r. radni otrzymali na piśmie (zał. nr 83).

W załączeniu:

- sprawozdanie z działań podejmowanych przez Urząd Miejski w Świdnicy, związanych z ograniczeniem bezrobocia i aktywizacją osób bezrobotnych (zał. nr 83a)
- informacja dot. wydanych zarządzeń Prezydenta Miasta (zał. nr 83b)
- wykaz postępowań podprogowych o wartości od 85 000 do 130 000 zł, zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień podprogowych o wartości do 130 000 zł (zał. nr 83c)
- wykaz przetargów przeprowadzonych zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami (zał. nr 83d)
- wykaz przetargów przeprowadzonych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych (zał. nr 83e).

Radni mogą wnosić zapytania w formie pisemnej.

---

## **Ad 11. Interpelacje, zapytania oraz wnioski radnych i komisji.**

Interpelacje odczytali i złożyli na piśmie radni:

- Zofia Skowrońska -Wiśniewska.....(zał. nr 84)
- Lech Bokszczanin.....(zał. nr 85)

Jan Jaśkowiak – po wysłuchaniu głosu mieszkańców i stanowiska Radnej Skowrońskiej-Wiśniewskiej również przychyliam się i proszę Pana Prezydenta, żeby nie tylko takie spotkanie odbyło się w gronie radnych, ale również otwarte spotkanie mieszkańców z przedstawicielami tej firmy i kierownictwem Miasta. W tym momencie również chciałbym poruszyć wątek związany z gazetą „Moja Świdnica”, ponieważ czytam ten artykuł i zastanawiam się, czy jest to artykuł sponsorowany przez zainteresowanych, ponieważ nie widzę oznaczenia, że jest to sponsorowane a artykuł wydany z naszych podatków, gdzie jest przedstawione wyłącznie stanowisko przedstawicieli firmy Eneris. Jak dla mnie jest to wyłącznie sponsorowany artykuł, a wychodzi na to, że za nasze podatki. Prosiłbym o wyjaśnienie tej kwestii, czy faktycznie jest to sponsorowany artykuł czy to wizja kierujących redakcją „Moja Świdnica”. To jedna sprawa, a druga to myślę o tej sprawie, którą poruszył Pan Tadeusz Grabowski dotyczącej odsłonięcia tablicy przy rondzie Księdza Jerzego Popiełuszki, ponieważ uważam, że niezaprośzenie związków takich jak Solidarność, Harcerzy czy grup kombatanckich jest dużym nietaktem i myślę, że jako radni nie powinniśmy tej sprawy pozostawić bez odpowiedzi i zastanawiam się, w jaki sposób moglibyśmy wspólnie jako radni upamiętnić to wydarzenie, może ponownie należałoby otworzyć niniejszą tablicę albo w jakiś sposób uhonorować, o co proszę, ponieważ pozostawienie tego, szczególnie dla kombatantów, osób, które pamiętają czas PRL-u i tragiczne wydarzenia, które się wtedy działy, uważam za nietakt, że te osoby nie zostały zaproszone. W związku z tym proszę o podjęcie działań Pana Przewodniczącego w tym zakresie, żeby mimo, że otwarcie już nastąpiło, przemyśleć formułę, w jakiej moglibyśmy wspólnie, jako mieszkańcy Świdnicy, spotkać się w tym miejscu w obecności przedstawicieli związków, harcerzy i innych osób zainteresowanych, myślę, że w Świdnicy będzie to bardzo duża grupa osób.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – ustosunkuje się do tego, sam Pan wywołał temat odnośnie ronda im. bł. ks. Popiełuszki. Chciałbym wszystkim przypomnieć, że wniosek o nadanie tego zaszczytnego imienia złożył Klub Radnych PiS, wszyscy się do tego ustosunkowaliśmy i rondo ma imię bł. ks. Popiełuszki. Przypominam Panie Radny, bo Pan udaje, że był na sesji, a może Pan nie był. Na sesji Rady radny klubu opozycyjnego zapraszał wszystkich na uroczyste otwarcie. Jeszcze jedno chciałbym Panu

przypomnieć, w podobnym trybie nadawaliśmy ronom imiona Powstańców Warszawy, Niepodległości Polski, nigdy nie było jakichś szczególnych zaproszeń i po analizie zdjęć frekwencja na tym odsłonięciu była porównywalna do tamtych, więc nie wiem po co robienie niepotrzebnej afery, tym bardziej, że to radni opozycyjni, Pan Radny Ryszard Makowski zapraszał tu, na sesji, także proszę albo nie udawać, że Pan nie słyszał, bo to przykre, albo być może Pan wyszedł, nie wiem z czego to wynikało, więc jeżeli tu, na sesji kolega radny, to nie był kolega radny koalicyjny, Pana zaprasza to chyba mógłby Pan zareagować albo przyjść. Robienie w tej chwili problemu z odsłonięciem tablicy człowieka, którego żeśmy w Świdnicy uhonorowali, problemu, kiedy ludzie nie mają na chleb, jest inflacja, przychodzenie na sesję i mówienie o tym, rozumiem, gdybyśmy mówili o tym, że ludzie nie mają na ogrzewanie, węgiel. Proszę Panie Ryszardzie, aby Pan przypomniał, że na sesji zapraszał, czułem się również zaproszony na to wydarzenie, ale ze względu na pracę nie mogłem. Z tego co wiem, to nawet proboszcz na Zawiszowie ogłaszał. Opamiętajmy się, nie róbmy problemów tam, gdzie ich nie ma, bo w tym momencie to my sami skaczemy sobie do gardeł w sytuacji, kiedy naprawdę są większe problemy w naszym kraju, w Świdnicy mamy większe problemy Panie Radny. To wystąpienie Pana Tadeusza mnie przerażało, ale stwierdziłem, że nie dyskutujemy z wystąpieniami ale to Pan mnie sprowokował. Pan Tadeusz, w 2016 roku na jego wniosek nadaliśmy imię Żołnierzy Wyklętych jednemu z rond. Do dnia dzisiejszego nie powstał pomnik, który zmienialiśmy specjalnie uchwałą i Pan Tadeusz przychodzi, nas poucza, gdzie sam jeszcze nic nie zrobił od 2016. Mierzmy siły na zamiary i mówmy sobie szczerze, nie prowokujemy siebie. Na wniosek Radnych Prawa i Sprawiedliwości, sam poparłem ten wniosek, uważam, że to był wniosek słuszny, na wniosek Radnego Makowskiego było to odsłonięcie, sam nie mogłem w tym uczestniczyć i przepraszam, ale byłem w pracy, nie widziałem, żeby frekwencja tam jakoś odbiegała. Jedna osoba czuje się niezaproszona, nie dajmy sobą manipulować, dla mnie to czysty przejaw manipulacji. Tu dzisiaj przyszli mieszkańcy z ważniejszym problemem. Miałem dyskusję z panem dosyć ostrą i to jest ważny problem, o którym powinniśmy na sesjach mówić. To im leży na sercu, a nie mówić o pomnikach.

Radny Ryszard Makowski – odpowiedział, że Pan Grabowski powiedział, że nie był zaproszony biskup. Biskup był zaproszony, kuria o tym wiedziała, więc mówi nieprawdę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dziecielski – mówi nieprawdę, tym bardziej, że w 2016 roku nadaliśmy rondu imię Żołnierzy Wyklętych, do dnia dzisiejszego nie powstał pomnik, a przychodzi i nas poucza. Nie chciałem tego ruszać, to Pan Radny ruszył, bo uważam, że z oświadczeniami nie dyskutujemy. Mieszkańcy czekają na ważniejszą sprawę, jeszcze raz Was przepraszam ale takie mamy zasady na sesji Rady, tak to mielibyśmy w Polsce bardzo duży nieporządek, że każdy, kto przychodzi zakłóca. Wy nie zakłóćcie, każdy ma prawo przyjść ale wszystko w swoim czasie. Jeżeli Pan został urażony, że od razu nie zostaliście dopuszczeni to takie są przepisy prawa.

Zastępca Prezydenta Krystian Werecki – odpowiadając na pytanie Pana Radnego to już chyba odpowiedź uzyskał od Pana Przewodniczącego i Pana Radnego Makowskiego, jednakże celem uzupełnienia, informacja o odsłonięciu tablicy ukazała się na portalu i na Facebooku 25 października i w tym samym dniu poszły zaproszenia do organizacji pozarządowych, prawdą też jest to, że ksiądz kanonik Tomasz Czubak informował na mszy świętej o odsłonięciu. Wracając do kwestii głównej. Chciałem wcześniej przemówić, ale do oświadczeń nie można, mam nadzieję, że odpowiedź na interpelację Pani Radna już tak naprawdę uzyskała, bo kiedy wpłynęła petycja od Państwa do Urzędu Miejskiego to wpłynęła dzień przed spotkaniem umówionym moim z zarządem spółki Eneris. W tym samym dniu zadzwoniłem do Pani Zofii i zaprosiłem na spotkanie, aby jako wnioskodawczyni i przedstawicielka Państwa była obecna przy tym, co ma do powiedzenia spółka, czyli nic o Was bez Państwa. Dużo już na tej sesji było powiedziane w Państwa sprawie, m.in. to, że zostanie zwołana komisja merytoryczna, na którą przyjadą przedstawiciele spółki, aby poinformować wszystkich zainteresowanych radnych o zamierzeniach i celach spółki. Też na spotkaniu z Panią Zofią Skowrońską i Panią

Dyrektor Irlą z zarządem jasno powiedziałem, że spotkanie z Państwem może się odbyć, ale w chwili, gdy będziemy mieli już wszystkie niezbędne informacje, a mianowicie procedura wygląda następująco. Musimy wysłać, po otrzymaniu takowego wniosku, jaki złożyła firma Eneris, prośbę o opinię Wody Polskie, Sanepid czy Regionalnego Inspektora Ochrony Środowiska. Będziemy teraz oczekiwać na odpowiedzi, jak już będziemy mieli te odpowiedzi to będziemy w tym momencie wiedzieć coś więcej, ponieważ te instytucje wypowiedzą się w swoim zakresie, chociażby nawet w kwestiach dotyczących oddziaływania na środowisko, bo my możemy zwołać spotkanie, nawet dzisiaj, tylko nie będę miał nic Państwu więcej do powiedzenia poza tym, co wpłynęło we wniosku. Aby ostudzić trochę emocje, spółka funkcjonuje od 2013 roku, jeżeli chodzi o magazynowanie odpadów w Państwa dzielnicy, bo miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który był uchwalony w 2013 roku przewidywał taką funkcję. Z zapowiedzi wiceprezesa zarządu wynika jednoznacznie, że w sytuacji, w której się teraz znaleźli, że powstająca spółka, to nie jest nowa spółka, to będzie następną prawną Eneris Surowce, wystąpiła z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej, ma do tego prawo. Wystąpiliśmy zgodnie z procedurą o uzyskanie niezbędnych opinii i dopiero później będziemy mogli dalej procedować. Na ten moment mogę tylko powiedzieć, że będziecie Państwo poinformowani o spotkaniu ale wtedy, kiedy uzyskamy niezbędne informacje, byśmy mogli więcej o szczegółach powiedzieć. Jeżeli mają Państwo jakieś pytania do mnie tu i teraz to jeżeli będę potrafił odpowiedzieć to jak najbardziej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – Panie Prezydencie, Pan nie prowadzi sesji, to przypomnę. Nie mieliśmy do tej pory takiej sytuacji, że to mieszkańcy zadają pytanie. Poczekajcie chwilę, skończymy i wtedy możemy zostać i porozmawiać na otwartym spotkaniu. Dacie radę jeszcze 5 minut poczekać? Ok, bo takiej formuły nie ma, to jakby do sejmu wchodził ludzie i chcieli posłom zadawali pytania, przepraszam, ale ustawa o samorządzie gminnym obliguje przewodniczącego Rady do prowadzenia sesji Rady Miejskiej, od tego tu jestem i dopóki ja jestem, będzie porządek. Dziękuję Panu Prezydentowi, że Pan chce ale dajcie 5 minut, ja też chętnie zostanę i wtedy możemy rozmawiać.

Zastępca Prezydenta Krystian Werekci – jeszcze jedna rzecz, tutaj Radny Jaškowiak prosił o pewną rzecz w sprawach wniesionych, więc nie wiem czy teraz mogę odpowiedzieć, nawiązując do tego zapytania czy też nie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – odpowiedział, że skoro mamy mieszkańców którzy czekają, to do interpelacji proszę na piśmie odpowiedzieć, a my skończmy sesję, żeby mieszkańcy już nie czekali.

Radna Luiza Nowaczyńska – chciałam nawiązać, że nie zgadzam się z wypowiedzią, bo jeżeli będą już zgody środowiskowe, i to sam Pan powiedział, to wtedy nie będziemy mogli nic ruszyć w tym temacie. Sam Pan powiedział, że jak będą zgody to Miasto nic nie będzie do tego miało i trzeba będzie to uruchomić, jeżeli instytucje środowiskowe nic nie mają, więc rozmawiać trzeba przed wydaniem zgód, bo wtedy będzie za późno, jak już będą zgody to o czym będziemy dyskutować wtedy. Już się zwróciłam do Pana ze stowarzyszenia ekologicznego EKO-UNIA o pomoc w tej sprawie. To jest stowarzyszenie, to nie jest instytucja, ale wiem, że pomagał ludziom i jestem w trakcie rozmów wstępnych i na pewno nie możemy czekać na zgody, bo wtedy o czym będziemy rozmawiać, jeżeli trzy instytucje państwowe wyrażą zgodę na to, żeby w tym miejscu powstało składowisko odpadów, to o czym my wtedy będziemy rozmawiać, to już Pan powie, że jest za późno, bo już jest po zgodach.

Radny Jan Jaškowiak – chciałem się jeszcze odnieść do wystąpienia Pana Przewodniczącego, mianowicie wysłuchałem spokojnie wystąpienia Pana Grabowskiego i z jej treści wynikało, że nie zostały poinformowane poszczególne organizacje. Pan Prezydent w sposób rzeczowy i spokojny wyjaśnił, że jednak takie zaproszenia wyszły, przyjąłem to i dziękuję za tą informację. Dziwne się natomiast, że w momencie, gdy



w sposób wyważony staram się podnieść temat, że jednak jako Rada powinniśmy myśleć nad procedurą, żeby wszystkie organizacje były zapraszane, otrzymuję, i to od Pana, osoby, która powinna prowadzić te obrady merytorycznie, emocjonalną wypowiedź, dlatego ubolewam nad tym, że to miało miejsce i powiem tylko tyle, że prosiłbym nie używać takich populistycznych sformułowań o tym, że ludzie nie mają co włożyć do garnka w momencie, gdy głosuje Pan za podniesieniem podatków w naszym mieście.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – odpowiedział Radnemu, że dlatego głosuje za podniesieniem podatków, bo mamy inflację 20%, skończył Pan niedawno studia i ekonomia tam była.

Radny Marcin Paluszek – upewnił się, czy teraz jest punkt oświadczenia czy interpelacje i zapytał, gdzie się znajdują w tym momencie flagi Unii Europejskiej, które były wywieszone przed Urzędem Miasta i budynkiem, w którym siedzibę ma Wysoka Rada. Z tego co pamiętam, na mój wniosek, interpelację takie flagi przez długi okres były wywieszone i niestety zniknęły. Czy jest to techniczna przerwa związana z tym, że są np. w praniu.

Zastępca Prezydenta Krystian Werecki – odpowiedział Radnemu, że to przerwa techniczna, zepsuty maszt i wróci na swoje miejsce.

Radny Krzysztof Lewandowski – zapytał Zastępcę Prezydenta, byśmy mogli powiedzieć mieszkańcom, kiedy i gdzie będą mogli kupić węgiel o obniżonych cenach, bo słyszał, że taki program będzie realizowany w Świdnicy jednak.

Zastępca Prezydenta Krystian Werecki – mam bardzo dobrą wiadomość, ponieważ firma Margo od operatora otrzymała umowy, kiedy je podpisze i odeśle to będzie można już ruszyć z całą procedurą, więc wydaje mi się, że to nastąpi niezwłocznie. Do końca tego tygodnia operator podpisywał stosowne umowy z jednostkami samorządu terytorialnego, dzisiaj nasz operator, jakimi są firmy Margo i Huzar, bo mamy dwa podmioty, otrzymały takie umowy, więc w najbliższym czasie.

Radny Krzysztof Lewandowski – zapytał., czy znamy już cenę za tonę.

Zastępca Prezydenta Krystian Werecki – odpowiedział, że do 2200 złotych.

Radny Ryszard Makowski – poprosił Panią Dyrektora Salus-Komorowską o powiedzenie kilku słów na temat Alei Niepodległości, jaka tam sytuacja jest.

Dyrektor Wydziału Przetargów i Inwestycji Miejskich Joanna Salus-Komorowska – rozumiem, że Radny pyta o kwestię związaną z procedurą, bo jak wiemy nie ma Pana Dyrektora Gleby, czyli odpowiem. Jesteśmy w drugim etapie postępowania dotyczącego wyłonienia wykonawcy, który dokończy przebudowę Alei Niepodległości. Drugi etap to etap związany z przetargiem, do którego został zaproszony jeden podmiot, gdyż tylko jeden podmiot odpowiedział czy wyraził zainteresowanie wzięciem udziału w tejże procedurze. Nie jest tajemnicą, że jest to firma HYPMAR Mariusz Hypta. 7 grudnia jest przewidziane otwarcie ofert w tymże postępowaniu, czyli tak naprawdę 7 grudnia będziemy wiedzieć zasadniczą rzecz, czyli na ile swoje prace wycenia wykonawca. Liczymy, że do końca bieżącego roku zostanie podpisana umowa z wykonawcą, oczywiście, jeżeli wymagania finansowe i nasze możliwości finansowe spotkają się w odpowiednim miejscu. Do końca roku powinniśmy mieć wybranego wykonawcę. Termin realizacji, o ile dobrze pamiętam, to wczesna jesień przyszłego roku.

Ponadto, interpelacje złożyli Radni: Andrzej Ora (zał. nr 86-87), Zofia Skowrońska-Wiśniewska (zał. nr 88), Violetta Wiercińska (zał. nr 89).

## Ad 12. Oświadczenia i sprawy organizacyjne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – poinformował Radnych, że sesja budżetowa odbędzie się 23 grudnia w piątek. Odpowiedział na zarzuty Radnych, że może tego nie ogłaszać, dostaniecie 7 dni przed ale stara się być w porządku do Państwa i mówi, kiedy planujemy sesję.

Radny Marcin Paluszek – zapytał, czy możemy przedyskutować formę sesji, czy tak jak w zeszłym roku mogłaby mieć charakter sesji online, ponieważ jest to dzień przed świętami, wiele osób jest w rozjazdach, zarówno urzędnicy zapewne itd. i żeby wyjść naprzeciw oczekiwaniom wszystkich wnosi o rozpatrzenie wniosku. Mieliśmy już sesję budżetową w tej formie, możemy korzystać z takich możliwości i dla wszystkich byłaby to najdogodniejsza forma.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – odpowiedział, że przepisy się zmieniły, jeśli chcielibyśmy, żeby była to sesja online musielibyśmy to dzisiaj przegłosować. Nie możemy zrobić, w myśl wytycznych, że do tej pory przewodniczący decydował, jaka sesja będzie, w tej chwili przepisy się zmieniły i to Rada musi się zgodzić na sesję online. Jeżeli Państwo chcą to proszę wniosek, ale nie jestem zwolennikiem sesji online.

Radny Jan Jaśkowiak – również przychyliam się do głosu, żeby jednak przemyśleć, czy ta sesja musiałaby się odbyć 23 grudnia, mianowicie jest to dzień przed wigilią, będziemy już nastroszeni, żeby w rodzinnym gronie spędzać święta i się radować, a tematy polityczne nie są tematem, który powinny być przy stole wigilijnym, więc moglibyśmy tą sesję zorganizować tydzień wcześniej, 16 grudnia, tym bardziej, że jest to czas zarówno dla mieszkańców i dla nas ważny, a jeśli chcemy merytorycznie i rzeczowo rozmawiać o budżecie to myślę, że dzień przed wigilią będziemy trochę w innych nastrojach i nasze myśli będą w innym miejscu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski – odpowiedział, że może właśnie będziemy w dobrych nastrojach, żeby merytorycznie dyskutować i będziemy mówić ludzkim głosem.

Radny Marcin Paluszek – zgłosił wniosek o przegłosowanie propozycji odbycia sesji grudniowej 23 grudnia w formie online.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski poddał pod głosowanie wniosek Radnego Marcina Paluszka o odbyciu sesji 23 grudnia w formie online:

**w głosowaniu: za -5, przeciw - 11, wstrzymało się - 0,**  
*(imienny wykaz głosowania radnych - zał. nr 90)*

**wniosek nie został przyjęty.**

---

## Ad 13. Zakończenie XLVI sesji Rady Miejskiej w Świdnicy.

W związku z wyczerpaniem punktów porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Dzięcielski podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady słowami - „zamykam XLVI sesję Rady Miejskiej w Świdnicy”.

Przebieg obrad zarejestrowano na płycie CD przechowywanej w Biurze Rady Miejskiej, która stanowi integralną część protokołu.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Anna Stodólkiewicz

.....

/ Anna Stodólkiewicz /

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jan Dzięcielski

Świdnica, dnia 25.11.2022 r.